

**DISSERTATION ABSTRACT:
ELLIPSIS IN ENGLISH AND THE PRINCIPLE
OF FULL INTERPRETATION**

Miyoko Yasui

I. Introduction

Government-binding (GB) theory presented in Chomsky (1981, 1986) and others has been devoted to the task of defining well-formed syntactic structures without recourse to category-specific or construction-specific stipulations. GB approach, though successful in explaining a variety of syntactic phenomena, has not fully discussed elliptical constructions and restrictions on verbal sequences, to which Yasui (1988) is directed. In particular, (i) a type of elliptical construction where the head is retained can be subsumed under the Principle of Full Interpretation (PFI); (ii) the distributions of auxiliary verbs can be accounted for without category-specific stipulations such as phrase structure rules; (iii) various structures that lack INFL can be captured in terms of general principles. Major arguments will be summarized below.

II. Theoretical Framework: Government-Binding Theory

As an alternative to the standard X-bar theory, a theory of base structure proposed by Fukui and Speas (1986) is adopted with substantial revisions. Syntactic categories are divided into two, lexical categories (A, V, N) and functional categories (D, I, C). Functional categories take a unique complement (f-selection). They do not θ -mark their complements.

This is a summary of the Ph. D. Dissertation that was presented to the Graduate School Division of Education, in March, 1988.

On the other hand, lexical categories allow a variety of complements and θ -mark them. Functional categories are classified into two: those with a Kase-grid, and those without.

Functional and lexical categories project in accordance with the following principle:

- (1) I. Given α , α a functional category, and the following two conditions:
 - (i) there is Kase to be discharged to the specifier of α ; and (ii) α f-selects a complement,
 - a. α projects to the X'' level if and only if (i) holds.
 - b. α projects to the X' level if and only if (i) or (ii) holds.
 - c. α does not project to a higher projection if and only if neither (i) nor (ii) holds.
- II. A lexical category always projects to the X' level.

The Projection Principle has been a basis of GB theory in defining well-formed non-elliptical structures. It has been further generalized into the Principle of Full Interpretation (PFI): it demands that every element in a syntactic structure bear at least one function throughout all syntactic levels. It has been rather vague, however, as to the question of what syntactic functions are relevant to the PFI. This study identifies five syntactic functions: Kase-marking, θ -marking (direct and indirect θ -marking), modification (θ - and non- θ -modification), f-selection, and heading a phrase. Kase-marking here includes non-phonetic Kase-marking: infinitival *to*, raising predicates, and passive past participles are non-phonetic Kase-markers. If a given element appears in a structure permitted by (1-I, II) but bears none of these functions, the PFI is violated.

Furthermore, syntactic structures are subject to the following conditions:¹

- (2) In a representation at each syntactic level (i.e., LF, D- and S-structure),
 - (a)-(d) below hold:
 - a. (i) Noun phrases with phonetic content, wh-traces, and wh-words

in C (omp) must be Kase-marked.

(ii) PROs and NP-traces must be non-phonetically Kase-marked.

- b. If a category has a (phonetic) Kase-marking ability, it must exercise it.
- c. A θ -grid must be saturated through either θ -marking or θ -modification.
- d. An argument must be θ -marked by a unique category, where an argument is restricted to X' or X''.

A given structure is well-formed if it is consistent with (1), the PFI, and (2).

The conception of indirect θ -marking taken in this study differs from a standard view in that a subject is θ -marked by I' rather than V'. Categories without θ -grids inherit θ -grids from other categories if any in accordance with the feature percolation convention.² This conception of indirect θ -marking is crucial in capturing possible ellipsis.

III. Ellipsis and a Theory of Syntactic Structure

English allows three types of ellipsis such as (3a-c):³

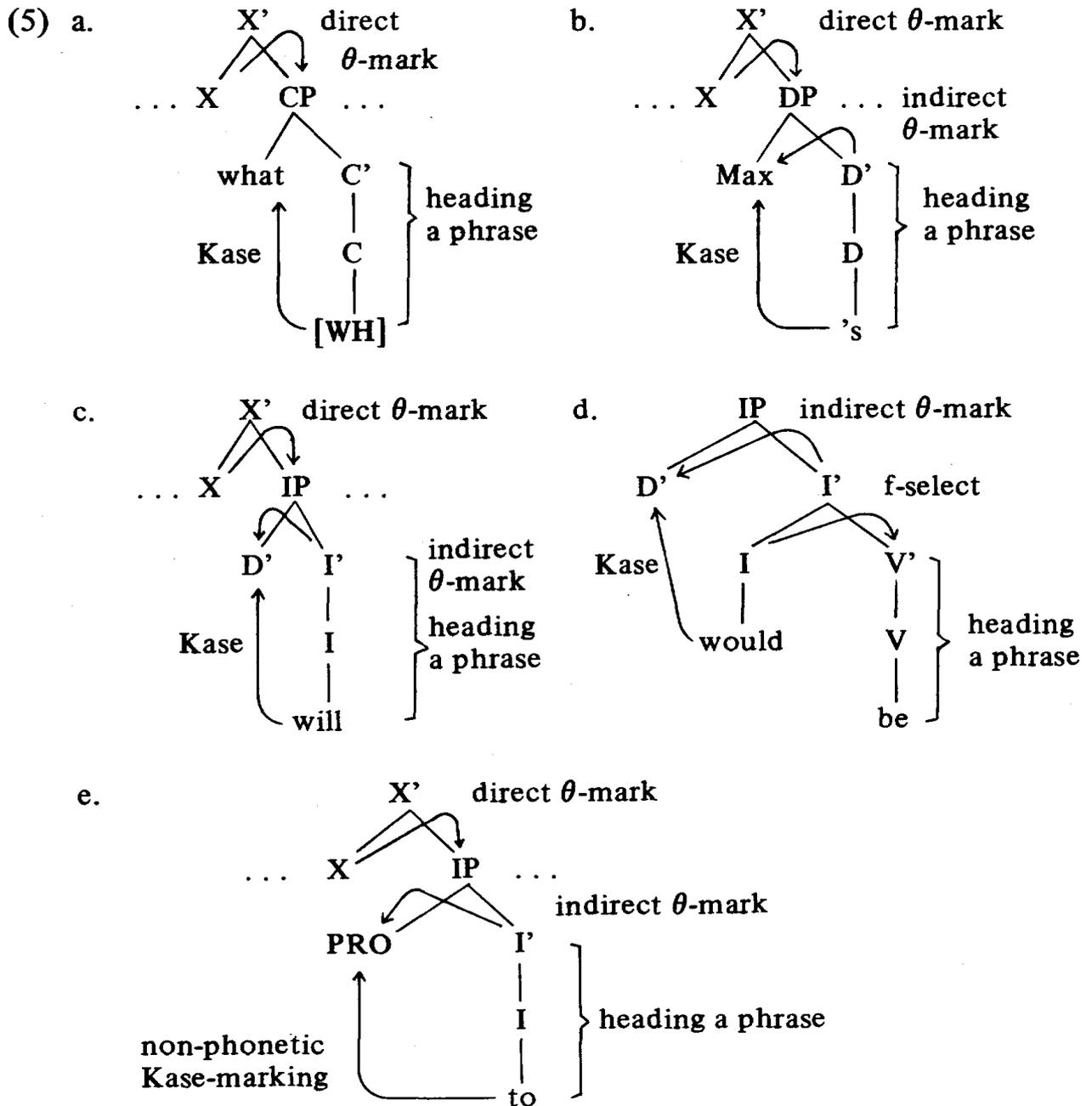
- (3) a. The dog buried something in the backyard, but I can't remember what ____ .
- b. I like Bill's wine, but Max's ____ is even better.
- c. John will go to New York. Mary will _____, too.
- d. John would be a good teacher, and Mary would be _____, too.
- e. Mary is planning to leave although I asked her not to ____ .

On the contrary, the following examples are not allowed:

- (4) a. *Pam might be able to change jobs, but whether _____ depends entirely on her financial situation.
- b. *Mary was hoping for Bill to win, but for ____ is impossible.
- c. *John can't buy a TV set because he has no money, and Mary can't buy a car because _____ .

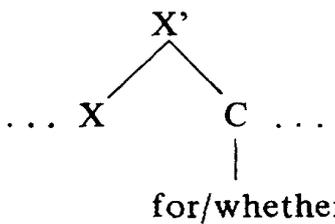
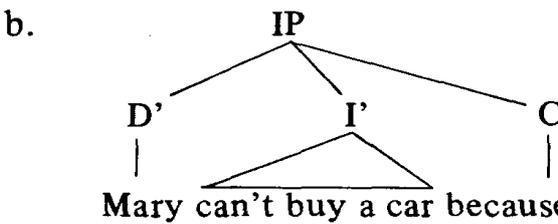
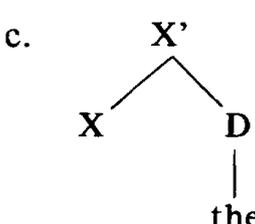
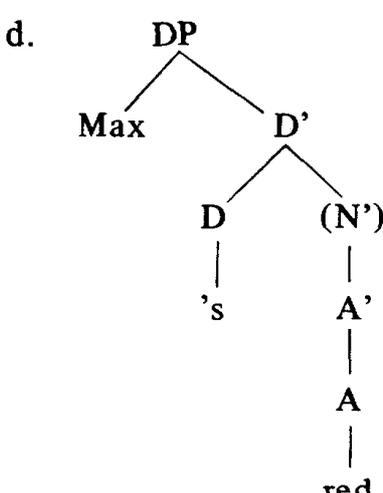
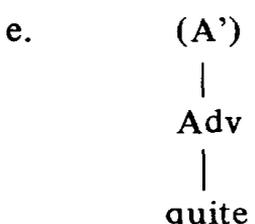
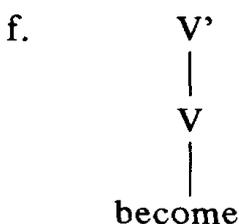
- d. *I really liked this book and I know you'll like the _____, too.
 e. *I like Bill's yellow shirt, but not Max's red _____.
 f. *Math is sort of interesting, but Mary thinks biology is quite _____.
 g. *He became a member, since she became _____.

Well-formed elliptical structures listed above are exactly those structures that are permitted by the Principle of Full Interpretation, as illustrated below:



The functional categories in (5a-d) discharge Kase to the specifier position. *To* in (5e) non-phonetically Kase-marks PRO. The external arguments in the specifier positions of (5b-e) are θ -marked by D' or I'.⁴ The auxiliary verb *be* in (5d), though having no V' to modify, functions as a head of V', satisfying the PFI.

Unacceptable cases of ellipsis have the following structures:

- (6) a.  b. 
- c.  d. 
- e.  f. 

The functional categories in (6a-c) fail to project to the X' level according to (1-I-c); thus, they cannot serve as arguments, as stated in (2d). Consequently, the C in (6a, b) and the D in (6c) violate the PFI, bearing no syntactic relation. The A' in (6d) violates (2c), failing to discharge a θ -role through modification. The adverb in (6e) violates the PFI, having nothing to modify. The main verb *become* in (6f) violates (2c), failing to θ -mark a

complement.

It has been demonstrated that well-formed elliptical structures are subject to the same general principles that govern non-elliptical structures. D's and I's of non-elliptical structures inherit θ -grids from lexical categories; while it is not the case with those of elliptical structures. Indirect θ -marking is defined so as to cover both cases.

IV. A Non-Categorial Approach to Auxiliary Verbs

In a standard analysis, verbal elements are divided into two: main and auxiliary verbs. The former includes a great number of ordinary verbs such as *write* and *go*; whereas auxiliary verbs constitute a finite set. Auxiliary verbs are further divided into two: modal and non-modals (i.e., *have* and *be*). Nevertheless, it will be shown below that these three need not be differentiated categorially: one syntactic category V(erb) suffices to define well-formed verbal sequences, dispensing with Aux(iliary) and M(odal).

Unlike auxiliary verbs, main verbs cannot be inverted:

- (7) a. Will John come?
 b. Has John come?
 c. *Wants John it?

Inversion exemplified in (7a, b) is regarded as a case of head movement. It follows from the ECP that only a verb in INFL can be raised into C which governs it. (7c) implies that main verb *wants* has not been positioned under INFL before inversion.

One of the defining properties of INFL is that it licenses the following V' by f-selecting it.⁵ F-selection by definition does not involve a θ -grid. If a main verb is incorrectly positioned under INFL, the resultant inflected verb can no longer f-select the following V' since it has the θ -grid originating in the main verb. This is against the PFI; licensing relations among constituents should be preserved throughout syntactic derivations. On the other hand, auxiliary verbs do not have θ -grids, so that their amalgamation

with INFL does not destroy the f-selecting relation between INFL and V'.

Next, impossible auxiliary sequences such as (8a-c) can be filtered out on semantic grounds:

- (8) a. *John has had finished the work.
 b. *John is being singing a song.
 c. *John is having sung a song.

Other impossible auxiliary sequences such as (9a-c) can be attributed simply to the fact that *have* and *be* do not passivize:

- (9) a. *A song is had sung by John.
 b. *A song is been being singing by John.
 c. *John is been respected by everyone.

In brief, phrase structure rules are not necessary to block these examples.

Another generalization stated in phrase structure rules is that each auxiliary verb requires a specific verbal form. In particular, the following generalizations hold:

- (10) a. Both passive and perfective are expressed by past participles.
 b. Past participles of transitive verbs are interpreted as perfective if and only if they are preceded by *have*.
 c. Past participles of intransitive verbs are interpreted as perfective if they are preceded by *have* or with a limited number of verbs, by *be*.
 d. Transitive past participles can be interpreted as passive whether or not they are preceded by *be*.
 e. Present participles can be interpreted as progressive whether or not they are preceded by *be*, but they may not be preceded by *have*.
 f. Modals take bare-infinitives except *used* and *ought*.

(10a-f) are illustrated below:

- (11) a. *John is sung a song.
 b. *John has singing a song.

- c. *A song is singing by John.
- d. *A song has sung by John.
- e. *John may respected by everybody.
- f. John is come now.
- g. The boy running in the yard is John.
- h. Respected by everybody, John will be elected President.
- i. John can sing a song.
- j. John ought to sing a song.

(10a) is captured by Fabb's (1983) assumption that past participles lose Kase-marking properties whether they are passive or perfective: the original category specification [+V, -N] is changed into [+V]. *Have* has two functions: one is to recover a Kase-marking property of the verb it precedes by resupplying it with the feature [-N]; and the other is to bear INFL if any; whereas *be* has only the latter function of bearing INFL. *Have* cannot assign [-N] to fully specified items such as present participles ([+V, -N]) and adjectives ([+V, +N]). It follows that *have* may appear only before past participles. An important prediction which is not noticed by Fabb is that intransitive past participles, having no object NP to Kase-mark, need not be preceded by *have*, which is confirmed by (11f).

Verbs do not bear more than one inflectional suffix:

- (12) a. *John went-s to Tokyo.
 b. *John talks-ed with Mary.
 c. *Walking-ed down the street, John met Mary.
 d. *Respected-s by everybody, John will be elected mayor of our city.

In addition, verbs usually do not appear unsuffixed. Then, the following principle can be proposed:

- (13) Verbs must bear one and only one suffix.

Past participles are suffixed verbal forms, and if they appear in a tensed clause, they cannot bear INFL, due to (13). Thus, they require some

auxiliary verb that can bear INFL. It is *be* or *have* that has this function. Present participles and past participles under the passive usage need not be preceded by *be* when there is no INFL, as observed in (11g, h).

The generalization given in (10f) seems to be against (13). In fact, it is only an apparent violation. Seemingly unaffixed verbs after modals are affixed in the same sense that non-third person present verbal forms are affixed.

Modals are distinct from other verbs in that (i) they appear only in tensed clauses and that (ii) inflectional affixes cannot be attached to them:

- (14) a. *I want to *can* sing well.
 b. **Canning* sing well, Mary is loved by everybody.
 c. *John *cans* sing well.
 d. *John is *shalling* come.

These data lead to the claim that modals have already borne INFL in the lexicon; whereas other verbs bear INFL only in the syntax. This is consistent with the historical development of modals like *can* which constituted the morphologically unique class (preterit-present verbs): their present forms were originally past forms. (14c) and (12a) are thus unacceptable for the same reason.

INFL in a syntactic structure dominates a suffix. It is usually realized on a verb that appears under INFL. If a preterit-present modal appears under INFL, the suffix in INFL may not be realized on the modal, due to (13); so that it is transmitted to the following verb. The suffix transmitted to the following verb is the one for the non-third person present verbal form, which has no phonetic content.

It is predicted that morphologically regular modals should be followed by *to* infinitive. *Ought* and *used* can be regarded as regular past forms, being made of *owe* and *use*, respectively. They must take *to* infinitives rather than bare infinitives, like main verbs such as *seem*.

In this way, the stipulations expressed by phrase structure rules can

be successfully reduced to semantic factors, idiosyncratic properties of modals, *have*, *be*, *-en*, and *-ing*, or general principles such as the PFI and (13).

V. Clauses Without INFL

Presence of INFL plays a crucial role in VP ellipsis: it requires an element to appear in the subject position. On the other hand, if INFL is absent where it usually appears, a syntactic subject position is not required unless it is Kase-marked by a higher verb. Consider the following:

- (15) a. _____ Exhausted from overwork, John went to bed early.
 b. Her mother, though _____ often discouraged, still had hope for success.
 c. _____ A sailor and an artist, he had little sense of money.
 d. _____ Arrived at the cottage, he knocked loudly on the door.
 (Egawa (1964))

- (16) a. John believes Mary honest.
 b. John believes it necessary to go there.
 c. *John believes necessary to go there.

This study assumes a syntactic empty category only in a Kase-marked position. The adjuncts in (15a-d) lack INFL; thus no empty category is posited in the underlined positions. θ -marking alone is not a sufficient condition on the presence of empty categories. Similarly, the small clauses in (16a-c) lack INFL. There is, however, a matrix verb that Kase-marks the subject position, where overt noun phrases must appear, as shown in (16a-c).

Besides (15a-d), English allows so-called absolute participial constructions:

- (17) a. He was lying on the bed, his eyes wide open.
 b. John kept walking, the rain drenching the road. (Reuland (1983))

In (17a, b), overt noun phrases can appear in the adjunct subject positions

despite the absence of Kase-marking INFL. Notice that the adjunct subject position can be regarded as ungoverned. The following proviso then is to be added to the Case Filter:

(18) A noun phrase in an ungoverned position is not subject to the Case filter.

(18) is independently necessary to account for the distribution of overt noun phrases in so-called non-configurational languages such as Japanese and Chinese. The subject position in these languages can be considered to be ungoverned. Adjunct clauses without INFL in English exhibit characteristics similar to clauses in Japanese and Chinese.

VI. Conclusion

It has become clear that GB approach can be extended to elliptical structures as well as complex verbal sequences: their properties can be accounted for without resort to construction-specific or category-specific stipulations.

Notes:

1. The Case Filter, the θ -criterion, the Saturation Principle are incorporated into (2a-d).
2. Abney (1987) has presented a similar but not identical idea.
3. The data in this section come from Lobeck (1986), Jackendoff (1971), Zagana (1982), and Quirk et al. (1972).
4. It is tentatively assumed that a genitive phrase is indirectly θ -marked by D' in any case.
5. Koopman (1983) and Roberts (1985) have presented basically the same idea, though they are not seriously concerned with the morphological distinction between modals and non-modals.

References:

- Abney, S.P. (1987) *The English Noun Phrase in its Sentential Aspect*, doctoral dissertation, MIT.
- Chomsky, N. (1981) *Lectures on Government and Binding: the Pisa Lectures*. Dordrecht: Foris.
- _____ (1986) *Knowledge of Language: its Nature, Origin, and Use*. New York: Praeger.
- Egawa, T. (1964) *A New Guide to English Grammar*. Tokyo: Kanekoshobo.
- Fabb, N. (1983) "Three squibs on auxiliaries." In I. Haik and D. Massam (eds.), (1983) *MIT Working Papers in Linguistics, vol. 5: Papers in Grammatical Theory*. Cambridge, Massachusetts: MIT.
- Fukui, N. and M. Speas (1986) "Specifiers and projections." In N. Fukui, T. Rapoport, and E. Sagey (eds.) (1986) *MIT Working Papers in Linguistics* 8. Cambridge, Massachusetts: MIT.
- Jackendoff, R. (1971) "Gapping and related rules." *Linguistic Inquiry*, 2, 21-35.
- Koopman, H. (1983) *The Syntax of Verbs: from verb movement rules in the Kru languages to universal grammar*. Dordrecht: Foris.
- Lobeck, A.C. (1986) *Syntactic Constraints on VP Ellipsis*, doctoral dissertation, University of Washington.
- Quirk, R., S. Greenbaum, G. Leech, and J. Svartvik (1972) *A Grammar of Contemporary English*. London: Longman.
- Reuland, E. J. (1983) "Governing -ing," *Linguistic Inquiry*, 14 (1), 101-136.
- Roberts, I. G. (1985) "Agreement parameters and the development of English modal auxiliaries." *Natural Language and Linguistic Theory* 3, 21-58.
- Yasui, M. (1988) *Ellipsis in English and the Principle of Full Interpretation*. doctoral dissertation, International Christian University.
- Zagona, K. (1982) *Government and Proper Government of Verbal Projections*. doctoral dissertation, University of Washington.

英語における省略現象と十分解釈の原則

(邦文要約)

安井美代子

本研究は、所謂GB理論(統率束縛理論)における、以下の仮説を支持し、その適用範囲の拡張を目的とする。

(1) いかなる言語においても、組織だって観察される現象については、特定の範疇や構造のみに適用される条件によってではなく、むしろ一般原則によって説明されるべきである。

特に、本研究では、主要部が残されている、所謂、省略構文(elliptical construction)は、特定の範疇や構造に基づいた条件に依存することなく、十分解釈の原則によって説明され得ることを示した。更に、以前の生成文法においては、特定の範疇のみに適用される規則、即ち句構造規則によって記述されるだけに留っていた助動詞の分布も一般原則によって説明され得ることを示した。最後に、英語における様々な節の構造はもとより、日本語などの英語以外の言語の節の構造をも、十分解釈の原則によって説明できるということも本研究においては、示唆されている。

本研究の各章毎の内容は、以下の様である。

— 第 一 章 —

本研究が、その基盤としている統率束縛理論の概略を示してある。

— 第 二 章 —

総ての0レベルの範疇は、2本バーのレベル迄投射するという一般的に受

け入れられて来た Xバー理論に代わって、本研究では、Fukui & Speas (1986) で仮定されている理論に適正な修正を施したものを採用している。統語範疇は、A, V, Nの語彙範疇とC, I, Dの機能範疇に分けられる。機能範疇は、その補部に唯一の範疇しか取らないが、語彙範疇は様々な範疇をその補部に取り。機能範疇はその補部にセータ役割を付与しないが、語彙範疇は、セータ役割を付与する。機能範疇は、更にKase-gridを持っているか否かによって、2つに分けられる。0レベルの範疇は、以下の原則に従って投射する。

- (2) 1. ある機能範疇と以下の2つの条件が存在する場合,
 - (i) その機能範疇の指定辞の位置にKaseが放射されている。
 - (ii) その機能範疇が補部を取っている (f-選択)。
 - a. (i)が成立する場合は、その機能範疇は、2本バーのレベル迄投射する。
 - b. (i)か(ii)が成立する場合は、その機能範疇は1本バーのレベル迄投射する。
 - c. (i), (ii)共に成立しない場合は、その機能範疇は、0レベル以上には、投射しない。

上で示された修正を施した Xバー理論に合致する構造の構成素の間には、以下に示した5つの統語関係が見られる。

- (3) 1. Kase-marking (to の機能を含む)
2. セータ役割の付与
3. 修飾関係
4. 句の主要部としての機能
5. f-選択

Chomsky (1981)において示された投射の原則は、Xバー理論と共に、適正な統語構造を決定する上での基礎とされて来た。しかし投射されるべき語彙的特性は何かについては不明な点がある。つまり、セータ役割、Kase-markingに関する特性が投射されることは明らかであるが、f-選択についてはこれまでの投射の原則は何も言及していない。本研究では、f-選択は

必ずしも統語構造に投射される必要はないと仮定することにする。

また、Chomsky (1986)は音声的及び意味的表示 (PF, LF)は十分解釈の原則に従うと考えている。これは、PF, LFの中には必要とされる要素のみが現われ、全ての要素はなんらかの機能を担わねばならないという考えである。例えば、book という語のPFは〔buk〕であり〔fburk〕ではありえない。発音する時に〔f〕〔r〕を無視することは許されないからである。同様にLFを構成する要素は全て適切な機能(項, 述部, 変項など)を担わねばならない。この考えをS-構造に拡張し、(4)を提案する。

(4) S-構造における総ての要素は、(3)で示された5つの関係のどれか最低1つを他の要素との間に結んでいなければならない。

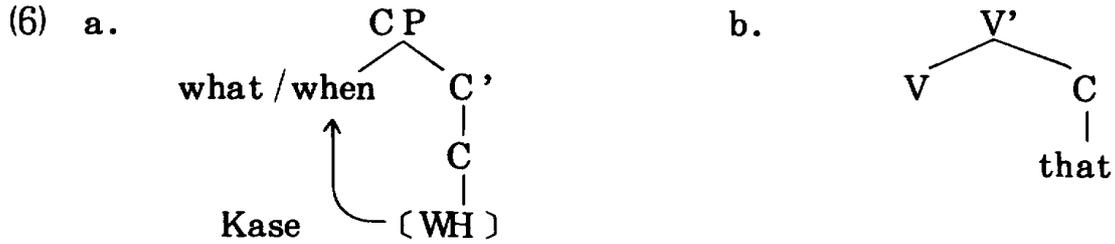
f-選択は(4)に反しない限りに於いて義務的でないということになる。(4)は大部分PF, LFにかかる十分解釈の原則に帰することができる。

— 第三章 —

この章においては、3つのタイプの省略構文が検討されている。その分布は以下の様に要約される。

- (5)a. 節省略は、whether 以外のwh-語によって許容される。
- b. 名詞省略は、属格名詞のみによって許容される。
- c. 動詞句省略は、時制動詞又は、時制助動詞に続く非時制助動詞によって、許容される。

本研究の立場は、今まで統率束縛理論の中で採られて来た、省略された場所に空範疇を仮定するという考えとは異なり、その様な空疇は一切仮定せず、残された統語表示が適正なものであるか否かという事に焦点をあて、非適正な統語表示を排除して行こうとするものである。典型的な例として、節省略を取り上げてみると、下の構造において、(6a)は適正であるが、(6b)は非適正である。



(6a)では、〔wh〕という素性すなはちKaseが、CPの指定辞の位置に放射されている。一方、(6b)では、(6a)の様な状況は観察されず、thatは、他の要素とは、何の関係も結べず孤立している。(4)が非適正な省略構造を正しく排除出来ることは、明白である。省略構造においては、残された統語表示が(4)に合致していれば適格であり、合致していなければ、不適格である。省略構文の検討は、(4)で提案されたS-構造に対する原則が英語の文構造に対して適格な予測を与え得るという事を示している。

— 第 四 章 —

動詞的要素は一般に主動詞と助動詞に分けられ、後者はさらに法助動詞とhave, beに分けられる。これらの間に見られる形態的、統語的違いは3つの範疇(Verb, Auxiliary, Modal)を立てることにより記述されてきた。しかし、本研究ではVerbという一つの範疇だけで十分であり、様々な違いはこれとは独立して必要である語彙・機能範疇の区別や空範疇の原則などにより説明しうることを示した。

また、動詞の順序付けは、これまで、総て句構造規則で記述されて来た。この章では、下の様な助動詞の連鎖は、意味的な制約によって排除されることがまず示されている。

(7) a. *John has had finished the work.

b. *John is being singing a song.

句構造規則における(7)を排除するための特別な条件が必要でなくなるのである。

更に、have と be は受動化出来ないという理由で(8)が排除される。

(8) a. *A song is had sung by John.

b. *A song is been being singing by John.

c. *John is been respected by everyone.

分詞，助動詞の分布については，以下の一般化が得られる。

(9) a. 受動態と完了形は過去分詞によって表わされる。

b. 他動詞の過去分詞は，haveに導かれている場合のみ，完了であると解釈される。

c. 自動詞の過去分詞は，haveによって導かれているか，限られた数の動詞に関しては，beに導かれている場合に，完了であると解釈される。

d. 過去分詞は，beに導かれているか否かに拘らず，受動であると解釈される。

e. 現在分詞は，beに導かれているか否かに拘らず，進行形であると解釈されるが，haveに導かれてはならない。

f. 助動詞は，原形を後ろに取る。

過去分詞は，受動であろうが，完了であろうが，格を付与する能力を持たない。すなわち，元々動詞の素性は〔+V, -N〕であるのだが，過去分詞の素性は〔+V〕のみであるということになる。Haveには，2つの機能がある。1つは，後続する動詞に〔-N〕という素性を付与することによって，その動詞の格付与の能力を回復してやるということであり，もう1つは，もし〔+past〕等のINELが存在するならば，それを担ってやるということである。一方，beは，専ら，INFLを担うという役割のみを持つ。Haveは，現在分詞や形容詞の様にもう素性が完全に決定しているものには，〔-N〕という素性は付与しない。この事により，haveは過去分詞の直前にしか現われないという事実が説明される。この分析は，また，後ろに格を付与すべき名詞を取らない自動詞の過去分詞は，haveに導かれる必要はないという事実も説明し得る。

過去分詞は，動詞に接尾辞が付加された形であるから，もうそれ以上に接尾辞を付加することはできない。これは，以下の原則が自然言語において働

いているからである。

(10) 動詞は、最低1つ、最高1つの接尾辞を担っていなければならない。(10)が原則として存在するからこそ、時制文においては、自動詞の過去分詞の直前にはINFLを担うべき助動詞、すなわち、haveかbeが存在しなければならないという事実が説明され得るのである。更に、(10)によって、受動の意味で使われる過去分詞と現在分詞はINFLが存在する時のみ義務的にbeに導かれるという事実も説明される。これまで述べて来た(9)に示されているhave、beそして2つの接尾辞-ingと-enの素性は辞書部門で指定されるものである。

助動詞の後に動詞の原形が現われるという事実は、(10)に違反している様に思われる。しかし、一見何の接尾辞も付加されていない様に見える、助動詞に続いて現われている動詞は、主語に3人称単数以外の名詞が現われている現在時制の文の動詞が、一見すると屈折していない様に見えるにも拘らず、実際は、屈折しているものとみなすべきであると同様に、接尾辞が付加されているものと考えべきである。法助動詞というものは、辞書部門で既にINFLを担っているという点において、特別である。統語構造においては、INFLは接尾辞を支配している。そして、その接尾辞は、大抵の場合、INFLの下に現われる動詞によって担われる。法助動詞がINFLの下に現われた場合は、法助動詞は、もう辞書部門でINFLを担っているので、(10)が存在するために、INFLを担えなくなる。その結果、INFLが、後続する動詞に移送されるのである。移送されたINFLは、非3人称単数現在であり、音声的には、何の影響も与えない。

この様に、今まで句構造規則によって表わされて来た説明的価値を持たない特別な条件が、意味的要因、それぞれの語彙が持っている特有の性質、そして、(10)という一般原則の相互作用によって、統一的な説明が与えられるに至ったのである。

— 第 五 章 —

第三章では、Kaseを持ったINFLの存在が、動詞句省略においては、重要な役割を果たしており、そのINFLが名詞句が主語の位置に現われる事を要求していると議論した。第二章で提示された理論の帰結として、INFLが存在しない文においては、主語を要求するものが存在しないので、主語の存在しない文が適格な統語表示として認められ得るということになる。この可能性は、第五章において、所謂、小節、分詞構文、独立分詞構文、主語と時制助動詞が欠けている会話体の文、日本語・中国語等の、様々なINFLを欠いていると考えられる節に基づいて検討、支持されている。