

「国際危機研究の枠組——Charles F.
Hermann の危機決定モデルに関連して^{*}」

野 林 健

I

(1)
危機 (crisis) という言葉は、国際政治現象を説明するためにしばしば用いられる。「スエズ危機」とか「キューバ危機」といったように、通常それは、極度に緊張した国際状況を説明するための一般的な表現法として定着している。

ところで、従来における国際危機現象についての研究は、主として国際政治史的観点から、戦争原因の究明という形で行なわれてきた。たとえば E・H・カーは、その著『危機の二十年』の第一版序論において、みずからの研究意図をつぎのように述べている。「もし、平和が世界に帰ってくるものなら、そしてまた事実そのような場合には、ヴェルサイユ条約から12年と3ヶ月しかたたないのに、第2の大戦にヨーロッパをまきこんでしまった、この破壊の教訓こそ、真剣に熟考されなければならないであろう。」⁽²⁾

では、日本における国際危機研究の近況はどうであろうか。そこではまず、日米開戦に至る日本側の政策決定過程を、政策決定の組織的過程と政策決定者の心理的側面に着目し、あるいはまた、日米両国の相互作用関係を、アメリカの「抑止政策」の失敗という観点から分析を試みた、細谷千博教授によ

注) * 本稿が取りあげたハーマンの著作はつぎのものである。Charles F. Hermann, *Crises in Foreign Policy: A Simulation Analysis* (Bobbs-Merrill, 1969), xxi+234 pp.

- (1) 社会科学の他の諸領域においても、この言葉はいまだ十分な定義を与えられてはいない。「危機」概念の展開と問題点については、つぎの論稿を参照。James A. Robinson, *International Encyclopedia of the Social Sciences* (Macmillan, 1968), Vol. 3, pp. 510~514.
- (2) E・H・カー『危機の二十年』(井上茂訳、岩波書店、1952年)、Vページ。

る一連の戦争決定 (war decision)⁽³⁾ 研究が挙げられる。同様に、1969年7月、日米両国の政治・外交史家を集めて開かれた「河口湖会議」の成果も特筆されなければならない。同会議は、満州事変から真珠湾攻撃に至る10年の極東危機について、日米両国における政策決定過程の比較研究が意図されたものである。本来、同会議は史的アプローチを主眼にしたものではあるが、その成果は、近い将来における国際危機研究の史的アプローチと行動科学的アプローチとの相互補完性を強く示唆するものとして、国際危機に強い関心を持つ研究者に大きな刺激となるに違いない。(なお同会議の成果については最近、細谷千博他編『日米関係史一開戦に至る10年(1931—41年)』全4巻、として刊行された。)

これらの研究が、国際危機研究における史的アプローチの好例であるとするれば、本稿で筆者が取りあげるハーマン (Charles F. Hermann) の著作は、近年その発展が著しい行動科学的アプローチの好例といえよう。ハーマンのそれは、その研究対象、方法論は異なっているが、スナイダー (Richard C. Snyder)、ペイジ (Glenn D. Paige) による「朝鮮決定」研究、ノース (Robert C. North)、ホルスティ (Ole R. Holsti) などによる「1914年危機」研究⁽⁴⁾ といった、一連の国際危機研究のなかに位置づけることができる。しかし同時に、前者は綿密なケース・スタディによって、また後者は内容分

(3) Chihiro Hosoya, "Japan's Decision for War in 1941," *Hitotsubashi Journal of Law and Politics*, Vol. 5 (1967), pp. 10—19; Chihiro Hosoya, "Miscalculations in Deterrent Policy: Japanese—U. S. Relations, 1938—1941," *Ibid.*, Vol. 6 (1968), pp. 29—47. 細谷教授は、日本の開戦決定過程が、西洋的な合理性の枠組だけでは十分に分析できない点を論じておられる。同教授の見解と対照をなすのがつぎの論文である。Bruce M. Russett, "Pearl Harbor: deterrence theory and decision theory," *Journal of Peace Research*, 1967, 2, pp. 89—106. しかし、最近ラセットは上記論文の主題を大きく変更したという。この点に関し、また広く戦前、戦後における日本の政策決定過程の特徴を概観したものとしては、つぎの細谷論文を参照。Chihiro Hosoya, "Characteristics of the Foreign Policy Decision-Making System in Japan" (paper prepared for delivery at the 1972 Annual Meeting of the International Studies Association, March 14—18).

(4) 「朝鮮決定」研究と「1914年危機」研究は、その分析枠組に関していえば、ナショナルなレベルとインター・ナショナル(またはシステム)のレベルに二分さ

析の手法によってそれぞれ国際危機現象を解明しようとしているのに対し、同書は国家間シミュレーション (Inter-Nation Simulation) を用いての研究であることに、まずその方法論的特色をもとめることができる。同研究の基礎となったシミュレーションは、1963年秋にカリフォルニア州グレートレークス海軍訓練センターにおいて実施されたものであり、プレーヤーはアメリカ海軍の下士官 325 名によって構成され、八ヶ国構成により、総計11回のランが行なわれた。各ランは7期にわかれ、最後の期間に、のちに紹介する危機決定モデルにもとづき、国際危機状況が実験操作的に導入された。また同研究の基礎データとなった政策決定者の決定行動は、シミュレーション期間中の各種メッセージ、議事の録音、それに期間後の質問紙等によって跡づけられた。そして著者が提起した危機仮説は、統計処理によってその有意性が検定された。

II

同書において、著者はまず、アメリカが直面した2つの危機決定——つまり、1950年6月、トルーマン政権時における朝鮮戦争への軍事介入の決定と、1962年10月、ケネディ政権時におけるキューバ・ミサイル危機の際の決定——に読者の注意をうながす。そして著者は、自己の研究関心が、国際危機における国家の外交政策決定過程に向けられていることを明らかにする。またその理論構成においては、認知的不協和理論などの社会心理学的概念に、その多くを学んだことをも明らかにする。

いうまでもなく、著者のこのような政策決定論的観点は、国際体系の構造とその変化の動態に主要な研究関心を向ける国際体系論的観点とは、明らかにその分析レベルを異にしている。そして、このような分析レベルの違いはまた、著者が依拠する国際危機についての概念そのものをも特徴づけてい

れる国際関係理論の「分析のレベル」にも関わっていることはいうまでもない。参照、J. David Singer, "The Level-of-Analysis Problem in International Relations," in Klaus Knorr and Sidney Verba (eds.), *The International System* (Princeton Univ. Press, 1961), pp. 77—92.

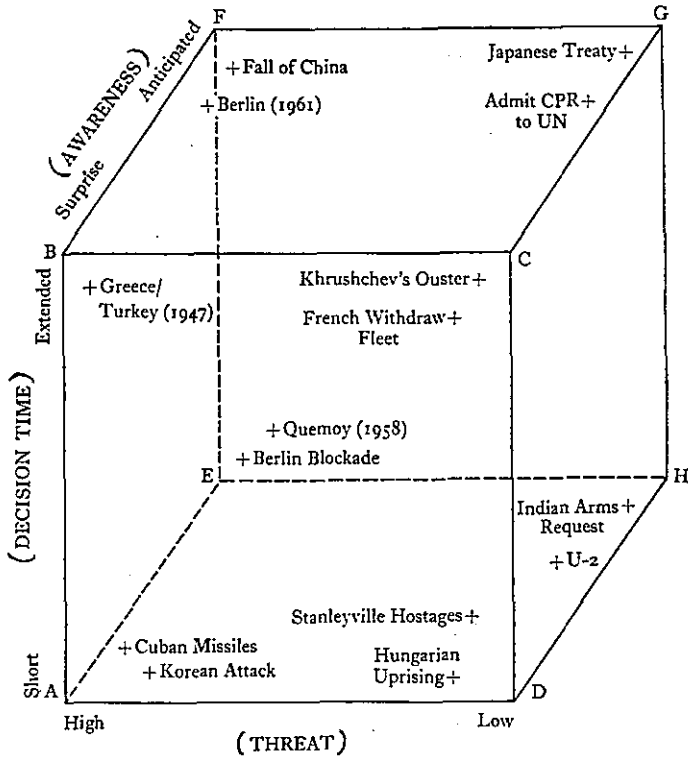
る。たとえば著者の危機概念は、国際危機を十二段階に分類するウィーナー (Anthony J. Wiener), カーン (Herman Kahn) とは、その分析の位相⁽⁵⁾を異にしている。また国際危機を、国際体系における「悪化—改善」というシステム変化のサイクルから把握しようとするボールドィング (Kenneth E. Boulding) とも、その分析の位相を異にしている。⁽⁶⁾

結局のところ、著者のめざす危機概念は、単に説明の補助用具としての枠組ではない。それは、あくまでも予測可能性をそのなかを含んだ操作モデルにほかならない。かくて著者は、かつてロビンソン (James A. Robinson)⁽⁷⁾が提起した国際危機概念に依拠しつつ、あらたにその修正と操作化を試みるのである。

著者の危機決定モデルは直接、政策決定論の枠組に由来している。彼は国際危機を分析するに際し、一国の政策決定者になんらかの決定を迫る「状況」という視角からアプローチしようとする。そしてそれを、以下の3フレームから具体的に説明しようとするのである。つまり、(1)政策決定者に許された決定時間 (decision time) の長短、(2)事態が政策決定者に与える脅威 (threat) の高低、それに、(3)事態がすでに政策決定者によって予期 (awareness) されていたか否か、の三点である。

著者は以上の3フレームの組み合わせにより、つぎのような8通りにのぼる「決定状況」の類型 (A~H) を導き出している。⁽⁸⁾これを図式化すればつぎのとおりである。

-
- (5) Anthony J. Wiener and Herman Kahn, *Crisis and Arms Control* (Hudson Institute, 1962), pp. 8—11.
- (6) Kenneth E. Boulding, *Conflict and Defense* (Harper and Row, 1963), pp. 250—251. (内田忠夫・衛藤濤吉訳『紛争の一般理論』ダイヤモンド社, 1971年, 307ページ。)
- (7) James A. Robinson, "The Concept of Crisis in Decision-Making," reprinted in Naomi Rosenbaum (ed.), *Readings on the International Political System* (Prentice-Hall, 1970), pp. 81—90.
- (8) 著者自身、以下の論文で各決定類型についての具体的説明と命名を行なっている。Charles F. Hermann, "International Crisis as a Situational Variable," in James N. Rosenau (ed.), *International Politics and Foreign Policy* (Free Press, rev. ed., 1969), pp. 409—421.



- A. Crisis Situation
High Threat/Short Time/Surprise
- B. Innovative Situation
High Threat/Extended Time/Surprise
- C. Inertia Situation
Low Threat/Extended Time/Surprise
- D. Circumstantial Situation
Low Threat/Short Time/Surprise
- E. Reflexive Situation
High Threat/Short Time/Anticipated
- F. Deliberative Situation
High Threat/Extended Time/Anticipated
- G. Routinized Situation
Low Threat/Extended Time/Anticipated
- H. Administrative Situation
Low Threat/Short Time/Anticipated

前頁の図式に従えば、政策決定者に決定を迫る状況的位相（A～H）のうちで最も危機的なものは（A）である。また逆に、最も危機的ではないものは（G）である。言葉を変えれば、状況的位相（A）が、同研究でいう危機決定（crisis decision making）を誘発する「独立変数」にはかならない。

著者は、もし危機状況が発生した場合に、決定過程にどのような特殊的性格が生起するかという“if-then” hypotheses の観点から、26個の危機仮説を提起する。そしてこれを同研究におけるマイクロ仮説とするのである。また著者は、みずから提起した危機決定モデル自体の有効性をも問わんとする。そしてこれを、同研究におけるマクロ仮説とするのである。

以下、著者が検証を試みる危機決定についてのマイクロ仮説を紹介したい。なお本稿では紙幅の関係からも、個々の仮説についての説明は許されない。従って各仮説を原文のままに列挙するとどめ、その検証結果については、同書の基本分類に従い、“confirmed” “not confirmed” および “inconsistent” として付記しておきたい。

Hypothesis 1: In crisis as compared to noncrisis, a nation's decision makers are more likely to take action. (inconsistent)

Hypothesis 2: In Crisis as compared to noncrisis, a nation's decision makers are more likely to take hostile actions toward the agent initiating the situation. (confirmed)

Hypothesis 3: In crisis as compared to noncrisis, decision-makers are more likely to take exploratory actions toward the agent initiating the situation. (confirmed)

Hypothesis 4: In crisis as compared to noncrisis, nation's decision makers are less likely to take cooperative actions toward the agent initiating the situation. (confirmed)

Hypothesis 5: In crisis as compared to noncrisis, if the decision makers perceive the situation as originating from a friendly agent, then action is less likely to occur. (confirmed)

Hypothesis 6: In crisis as compared to noncrisis, if the decision makers

perceive the situation as originating from a hostile agent, then action is more likely to occur. (confirmed)

Hypothesis 7: In crisis as compared to noncrisis, if the decision makers perceive that the agent originated the situation accidentally, then action is less likely to occur. (not confirmed)

Hypothesis 8: In crisis as compared to noncrisis, if the decision makers perceive that the agent originated the situation deliberately, then action is more likely to occur. (confirmed)

Hypothesis 9: In crisis as compared to noncrisis, the more the decision makers perceive a situation to be ambiguous, the less likely is action to occur. (not confirmed)

Hypothesis 10: In crisis as compared to noncrisis, the more the decision makers perceive their national survival to be endangered, the more likely is action to occur. (confirmed)

Hypothesis 11: In crisis as compared to noncrisis, the greater the priority attached by the decision makers to a goal before it is endangered, the more probable is the occurrence of action. (confirmed)

Hypothesis 12: In crisis as compared to noncrisis, the more capabilities a nation has in relation to other nations, the more likely is action to occur. (not confirmed)

Hypothesis 13: In crisis as compared to noncrisis, a restricted search for alternative proposals is less likely to prevent action from occurring. (not confirmed)

Hypothesis 14: In crisis as compared to noncrisis, the consideration of only a few alternative proposals by the decision makers is less likely to prevent action from occurring. (not confirmed)

Hypothesis 15: In crisis as compared to noncrisis, the occurrence of affective conflict among the decision makers is less likely to prevent action from occurring. (not confirmed)

Hypothesis 16: In crisis as compared to noncrisis, the contraction of authority in making a decision is less likely to prevent action from occurring. (not confirmed)

Hypothesis 17: In crisis as compared to noncrisis, the frequency of consensus among decision makers as to the national goals affected by the situation is increased. (confirmed)

Hypothesis 18: In crisis as compared to noncrisis, the priority assigned by

decision makers to the most affected national goal(s) is increased. (not confirmed)

Hypothesis 19: In crisis as compared to noncrisis, the amount of search conducted by the decision makers for information with which to define the situation is decreased. (not confirmed)

Hypothesis 20: In crisis as compared to noncrisis, the amount of search conducted by the decision makers for differentiated alternative solutions to the situation is decreased. (inconsistent)

Hypothesis 21: In crisis as compared to noncrisis, the number of alternative solutions to the situation identified by the decision makers is decreased. (inconsistent)

Hypothesis 22: In crisis as compared to noncrisis, the number of decision makers exercising authority in the decision process is decreased; that is, a contraction of authority occurs. (confirmed)

Hypothesis 23: In crisis as compared to noncrisis, the decision makers' confidence in the ability of their decision to protect the affected goal(s) is decreased. (confirmed)

Hypothesis 24: In crisis as compared to noncrisis, the amount of search by the decision makers for support of their decision is increased. (confirmed)

Hypothesis 25: In crisis as compared to noncrisis, the volume of communication among decision makers within the foreign policy structure of a nation is increased. (confirmed)

Hypothesis 26: In crisis as compared to noncrisis, the volume of communication between a nation's decision makers and other international actors external to the nation is increased. (not confirmed)

以上のように、26個の仮説のうちで確認されたものは13個、確認されなかったものは10個である。また、複数のデータ・ソース（たとえば文書メッセージの内容分析結果と質問紙への返答といったような）のあいだに、検証結果の不一致が生じたものは3個である。いまこれらの結果を、「1914年危機」研究が導き出した危機仮説との関連で、若干のコメントを述べてみたい。

III

「1914年危機」研究によれば、危機感覚が非常に大きくなった場合、自国の実力が他国と比較して相対的に劣るといふ政策決定者の状況認知は、戦争突

入への抑制要因にはなり得なくなることが明らかにされた。⁽⁹⁾つまり、自国の相対的劣勢という自己の状況判断にもかかわらず、カイゼルをしてまさに開戦に向わせたものは国際危機の持つ状況の特殊性による、というわけである。この論点は仮説12, 13, 14, 19などと関連して、「人間の合理的意思決定行動とは何か」という問いに我々を導くであろう。

政策決定論は、政策決定者の完全合理性を想定した経済人 (economic man) モデルを否定している。それはむしろ、サイモンのいう、合理性に対する認知上の制約 (cognitive limits on rationality)⁽¹⁰⁾を踏まえた管理者 (administrative man) モデルの立場に立っており、従ってそこでは、選択肢の考慮と算定に対する政策決定者の相対的な合理志向の度合に対して、その現実的な分析関心が向けられることになる。

ところで、開戦要因についての古典的研究の一つであるアベル (Theodore Abel) の論文によれば、いかなる開戦決定といえども、情緒的に、非合理的な動機にもとづいて下されることはない⁽¹¹⁾と結論されている。しかしハーマンによる研究の結果は、「1914年危機」研究と同様に、むしろアベルとは逆の結論を示唆しているように思われる (仮説20, 21, 23)。

(9) Robert C. North, Ole R. Holsti, M. George Zaninovich, and Dina A. Zinnes, *Content Analysis: A Handbook with Applications for the Study of International Crisis* (Northwestern University Press, 1963), p. 172; Dina A. Zinnes, Robert C. North and Howard E. Koch, Jr., "Capability, Threat, and the Outbreak of War," in James N. Rosenau (ed.), *International Politics and Foreign Policy* (Free Press, 1961), pp. 469—482.

(10) James G. March and Herbert A. Simon, *Organizations* (Wiley, 1958), pp. 137—142.

また国際政治学者が政策決定者の「合理的行動」について論じたものとしては、つぎの論文が示唆に富んでいる。Sydney Verba, "Assumptions of Rationality and Non-Rationality in Models of the International System," in Klaus Knorr and Sydney Verba (eds.), *Ibid.*, pp. 93—117.

(11) Theodore Abel, "The Element of Decision in the Pattern of War," *American Sociological Review*, 1941, 6, pp. 853—859.

この種の問題については、危機決定行動を人間の情緒システムとの関連でみる時、より納得がゆくことになろう。つまり、危機状況は心理的ストレス⁽¹²⁾の増加を政策決定者にもたらす。そしてそれは、彼の情緒的安定を脅やかし、ひいては彼の合理志向性の度合をも減ずるものと考えられる。しかし同時に、政策決定者の合理志向度そのものは、決して一義的に決まるものではない。それはあくまでも、状況と政策決定者のパーソナリティ、更には政策決定組織の属性等との函数関係によってはじめて定まるのであり、従って、我々は決して問題を単純に一般化することはできない。結局、この問題は、いわゆるリスク・テッキング (risk-taking) な決定との関連性のなかで、より深い心理学的な考察が必要とされよう。

以上の論議が示唆するように、同研究が提起した諸仮説は今後とも、種々の実証的、理論的検討を重ねることによって、修正されまた発展されるべき性質のものと考えられる。

IV

さてつぎに、マクロ仮説についての検証結果を紹介したい。結論からすれば、著者の提起した危機決定モデルは、完全とはいえないまでも、かなり高い操作有効性を備えていることが判明した。つまり著者の危機決定モデルを構成した3フレーム——(1) Short Decision Time, (2) High Threat, (3) Surpriseのうち、第2フレーム (High Threat) を中軸にして、少なくとも残る2フレームのうちの1つが加われば、他の5決定状況とはきわめて異質の決定過程が生起することが確認されたのであった。

また、このような危機決定モデルについての問題は、必ずしもモデルが持つ実験操作性にではなくとも、それが持つ分析の補助用具としての有効性に関心を持つ研究者の注意をも引きつけるであろう。何故なら、歴史的、同時代的な比較研究を推進し、エンピリカルな立場から国際危機についてのなんらかの一般化を試みるためには、どうしてもその基礎に、いわば研究のため

(12) Margaret G. Hermann, "Testing a Model of Psychological Stress," *Journal of Personality*, 34 (1966), pp. 881—896.

「国際危機研究の枠組——Charles F. Hermannの危機決定モデルに関連して」131
の共通言語としての危機モデルが必要とされるからである。

その意味では、ハルパー (Thomas Halper) による問題提起は大変興味深い。彼によれば、政策決定者の側に、たとえ事態に対する驚き (surprise) という要因が欠如していても、わなにかけられた (trapped) とか、以前の決定に強いられたのだ (compelled) といった要素が彼の中に強く働けば、そこにはすでに危機的な決定過程が生れ得るとされている。⁽¹³⁾彼の指摘は、ハーマンと同様に、政策決定者の状況認知とそれにかかわる心理的メカニズムを問題としている点では必ずしも目新しいものではない。要するに問題は、ハーマンのモデルでいう “surprise” と、ハルパーのモデルにおける “trapped” や “compelled” という要因とのあいだで、どちらが政策決定者の合理的行動により大きなインパクトを与えるのかという点にしばられるであろう。ここでも再び、政策決定者とストレスとの対応関係が問題とされるわけである。しかしこの対応関係を現実に規定するのは、すでに指摘したように、種々の変数の函数関係であり、性急な一般化は避けなければならない。ここではモデル・ビルディングにおける一般論として、モデルをあまり複雑化させると、かえってその有効性がそこなわれる危険があることだけを指摘しておく。

残念ながら、本稿では紙幅の関係からも、これ以上のモデル論は許されない。しかし、少なくとも政策決定の研究に対し、より高度な理論性を求める研究者にとって、「決定」そのものに対する概念設定とその操作化の問題は、今後とも欠くことのできない研究関心の一つでなければならないであろう。

以上のように、ハーマンの研究は従来の危機研究の諸成果を踏まえつつ、国際危機における政策決定過程に対し、より精緻な考察を加えたものといえよう。今後とも、ハーマンが提起した諸問題に対し、多方面からの議論が期待される所以である。——しかし残念ながら、日本においては、行動科学的

(13) Thomas Halper, *International Crises: Appearance and Reality* (Charles E. Merrill, 1971), p. 27 n.

な危機研究はいまだ十分に着手されるには至っていないのが現状である。⁽¹⁴⁾そこで本稿をとじるにさきだち、ハーマンの危機決定モデルとの関連で、今後の危機研究の展開にむけての若干の問題提起を試みてみたい。

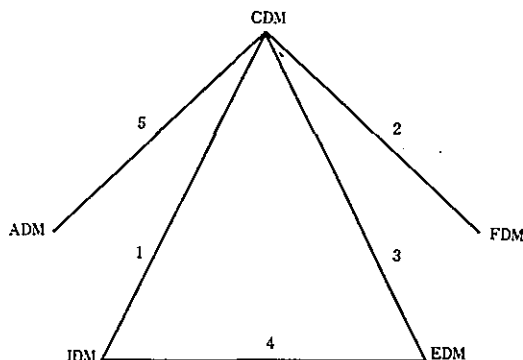
V

すでに指摘したように、同研究の基本テーマは、危機状況を独立変数とし、政策決定者の決定行動を従属変数として、その間の対応関係を考察することであった。従ってそこでは、政策決定論の持つ理論的特色の一つともいえるべき、政策決定の組織的過程⁽¹⁵⁾についての考察が必ずしも十分になされていないと考えられる。もちろん著者自身、危機状況における組織動態の問題についてはすでに1963年に関連論文を発表している。また同書でも、シミュレーション⁽¹⁶⁾のなかに組織的側面を導入する努力を行なっている（第三章）。事実そこでは、つぎのような諸点が各国の決定過程に導入されたのであった。つまり、(1)政策決定者の役割の明示、(2)下位作業グループの発生、(3)間接的コミュニケーション回路の設定、それに、(4)権限の構造化、の四点である。また特に、下位作業グループに関しては、つぎの2組の発生が事前のインストラクションをとおして計画されたのであった。つまり、(1)中心的政策決定者(CDM)と国内政策決定者(IDM)、(2)対外政策決定者(EDM)と軍事政

- (14) 最近、以下の三論文が発表された。しかしこれらは、ハーマンのような「操作的」観点には立っていない。宮里論文は史的アプローチであり、他の二論文は、心理学的観点からの概念叙述が意図されている。宮里政玄「第一次ベトナム戦争とアメリカの政策—政策決定過程の分析」季刊『国際政治』(42号, 1969年), 1—17ページ。山本和郎「クライシス理論について」『葛藤と紛争—コンフリクトの社会心理学』(年報社会心理学12号, 1971年), 51—66ページ。平井久「攻撃行動の諸学説」『心理学評論』(1971年, 第14巻, 第1号), 28—42ページ。
- (15) Richard C. Snyder, H. W. Bruck and Burton Sapin (eds.), *Foreign Policy Decision Making* (Free Press, 1962), pp. 86—105.
- また、政策決定に大きな影響力を持つと考えられる官僚組織についての分析枠組を特に重視する最近の研究としては、つぎのものがある。Graham T. Allison, *Essence of Decision: Explaining the Cuban Missile Crisis* (Little Brown and Company, 1971), pp. 67—100.
- (16) Charles F. Hermann, "Some Consequences of Crisis which Limits the Viability of Organizations," *Administrative Science Quarterly*, 8 (1963), pp. 61—82.

「国際危機研究の枠組——Charles F. Hermannの危機決定モデルに関連して」133
策決定者（FDM）の二組である。

しかし実際には、このような試みは、文書メッセージの量から判断すれば、前者にのみサブ・グループを発生させたただけであった。また政府内部のコミュニケーションの流れは、サブ・グループ間相互の並列的発生が意図されたにもかかわらず、中心的政策決定者（CDM）に集中する結果が生れたのであった。いまシミュレーションの全期間中に交わされた二者間単位の文書メッセージの量を順位別に判定すれば、つぎのような結果が導き出されている。



このような著者の努力は明らかに、彼の研究枠組の中に組織的文脈を導入しようとしたことを示すものである。事実、同書では危機状況と「決定集団内部における感情的対立」（仮説15）との関連、あるいは危機状況と「コンセンサスの形成過程」（仮説17）との関連などが指摘されている。また危機状況が、政策決定組織にどのようなインパクトを与えたかも指摘されている（仮説16, 22, 25）。しかし、そこでの指摘は個別的なものにとどまり、著者がシミュレーションに設定した組織モデルを駆使した分析が、いまだ不足しているように思われる。たとえばそこには、どのような組織的・集団的属性を備えた決定過程であれば、危機という事態に対し、どのように対処し得るのかという、政策決定過程がその結果に及ぼす影響についての視角が欠如しているのである。

結局、少なくとも組織的過程の枠組を重視する立場からすれば、政策決定

の研究に対し、つぎの3点があたりに考慮されるべきであると考えられる。

まず第1に、状況的圧力が決定組織の構造と機能にどのようなインパクトを与えるのかという「組織ストレス」的観点である⁽¹⁷⁾。

第2に、種々の状況的圧力に対し、最も効果的に対処し得る決定組織の動態とその集団的属性についての「組織効率」的観点である⁽¹⁸⁾。

第3に、危機決定が下されることが最も多いと考えられる「小集団」的観点である。実際、アメリカの「朝鮮決定」や「キューバ決定」などは、大統領を中心とした一握りの政策決定者によって下されたものであった。いみじくもヒルズマン (Roger Hilsman) は、この種の決定過程を、閉ざされた政治 (closed politics)⁽¹⁹⁾ と形容している。いまや、この種の政策決定過程をより精緻に分析するためにも、対外認知や国内政治への配慮といった従来の分析視点とならんで、そこでの決定集団内部におけるグループ・ダイナミックス⁽²⁰⁾ に対して、あらたな関心が向けられても良いのではないだろうか。

以上のべた諸点が組み込まれた段階においてはじめて、状況→決定過程→結果の連鎖という、政策決定論のあらたにめざすべき研究の枠組が、より一層浮き彫りにされてくるものと思われる。⁽²¹⁾

(17) たとえば役割理論の観点から「組織ストレス」を扱った文献としては以下のものがある。Robert L. Kahn et al., *Organizational Stress: Studies in Role Conflict and Ambiguity* (wiley, 1964).

(18) James G. March and Herbert A. Simon, *op. cit.*, pp. 47—52; James L. Price, *Organizational Effectiveness: An Inventory of Propositions* (Richard D. Irwin, Inc., 1968).

(19) Roger Hilsman, *The Politics of Policy Making in Defense and Foreign Affairs* (Harper and Row, 1971), p. 30.

(20) Joseph H. de Rivera, *The Psychological Dimension of Foreign Policy* (Charles E. Merrill, 1968), pp. 207—244.

(21) 次掲論文を参照。James A. Robinson and Richard C. Snyder, "Decision-Making in International Politics," in Herbert C. Kelman (ed.), *International Behavior: A Social-Psychological Analysis* (Holt, Rinehart and Winston, 1965), pp. 440—442; James A. Robinson and R. Roger Majak, "The Theory of Decision-Making," in James C. Charlesworth (ed.), *Contemporary Political Analysis* (Free Press, 1967), pp. 184—188. (田中

国際危機についての研究は、それが生み出した一連の仮説と多様な方法論の展開からすれば、すでにその揺籃期をすぎたと思われる。事実、危機決定に関する仮説の数は、「朝鮮決定」研究や一連の「1914年危機」研究をはじめとして、すでに100を越えている。そしてそのなかには、重複するものや対立するものもかなり多いのが現状である。いまや、将来の研究発展を期するためにも、なんらかの整理が必要とされているのではないだろうか。——いうまでもなく、国際危機についての研究は、決して政策決定論の枠組にのみ限定されるものではない。今後とも、各方面からの研究とも交わりつつ、より一層の研究発展が望まれる。

参考文献

- 1) 白鳥令編『数量政治分析』ペリカン社, 1971年。
- 2) 関寛治著『国際体系論の基礎』東大出版会, 1969年。
- 3) 細谷千博・斎藤真・今井清一・蟻山道雄編『日米関係史—開戦に至る十年(1931—41年)』全四巻, 東大出版会, 1971—2年。
- 4) Allison, Graham T. *Essense of Decision: Explaining the Cuban Missile Crisis*, Little, Brown and Company, 1971.
- 5) Crow, W. J. and Noel, R. C., *The Valid Use of Simulation Results*, Western Behavioral Sciences Institute, 1965.
- 6) Guetzkow, Harold et al., *Simulation in International Relations: Developments for Research and Teaching*, Prentice-Hall, 1963.
- 7) Holsti Ole R. *Crisis Escalation War*, McGill-Queen's Univ. Press, 1972.
- 8) Paige, Glenn D. *The Korean Decision: June 24-30, 1950*, The Free Press, 1968.

靖政・武者小路公秀編訳『現代政治分析Ⅲ』岩波書店, 1971年, 85—91ページ; James N. Rosenau, "The Premises and Promises of Decision-Making Analysis," in Charlesworth (ed.), *Ibid.*, pp. 207—211. (前掲訳書, 120—126ページ。)