

Open Lecture

Maruyama, Morgenthau, and Modernity

Lecturer: Felix Rösch (Senior Lecturer, Department of International Studies and Social Science, Coventry University)

Date: September 12, 2013 (Thu.), 16:30-17:40

Place: H-106

Recent re-readings of classical realism in International Relations have demonstrated that in their critique of modernity mid-twentieth century realists developed a focus on a (self-)critical and skeptical epistemology; a focus that has been of little concern to other International Relations theories with their predetermined ontologies. So far, however, this debate on classical realism has not been concerned with realist approaches to knowledge-construction, although this has the potential to make the current theoretical debate more accessible for empirical investigations. To this end, this article argues that mid-twentieth century realists pursued an unlearning-approach. Unlearning is being understood as the critique and moving beyond the modern imaginary, which preconditions everyday knowledge and intellectual thought in a dehumanizing way, through a learning process based upon the study of classical texts. To provide evidence to this argument the works of Maruyama Masao and Hans J. Morgenthau are being discussed, arguably the most important political thinkers of their time in the East and the West. Focusing on Japanese and German-born American scholars also indicates a spatial reorientation of realism, as it cannot be solely constructed as the scholarship of European émigrés.

(Reported by Felix Rösch and convened by Giorgio Shani)

NPO が政治を使い倒すには ～自殺対策の事例から～

講演者：清水康之（NPO 法人 自殺対策支援センター ライフリンク）

日 時：2013 年 10 月 17 日（木）10:10-12:40

場 所：H-315

日本の自殺者数は 1998 年に急増し、年間 3 万人を超えた。その後も、自殺率は米国の 2 倍、英国の 3 倍と極めて高い状況にありながら、自殺の問題はタブー視され、社会的な対策も放置され続けたのだが、そうした中、親を自殺で亡くした子どもたちが 2001 年に NHK の番組で自らの体験を素顔で語り、「自殺は社会の問題である」と社会的な対策の必要性を訴えた。

その番組担当ディレクターだった私は、子どもたちの意志を引き継いで自殺対策を推進しようと、2004 年に NPO 法人ライフリンクを設立。社会全体で自殺対策に取り組むためには法律が必要と考え、国会議員と連携して 2006 年に自殺対策基本法を作った。その後も、NPO として現場から様々な政策提言を行ったり、自治体の首長を説得して自殺対策の推進モデル作りに取り組んだり、直接的あるいはメディアを通して間接的に政治に働きかけをしながら、社会全体で自殺対策を推し進めるために活動している。

（報告：清水康之／招聘：西尾隆）

Open Lecture

Re-visiting Women's Activism: Tribal Women in Odisha, INDIA

Lecturer: Smita Mishra Panda (Professor, Centurion University of Technology and Management, Bhubaneswar, Odisha)

Date: October 30, 2013 (Wed.), 11:30-12:40

Place: ERB II-304

The lecture by Dr. Smita Mishra Panda focused on activism among adivasi women in Odisha, eastern state in India, where gender mainstreaming is relatively new to non-governmental organizations (NGOs) and local self-help groups (SHGs). It is based on research undertaken with the support of Norwegian Research Council along with Professor Ragnhild Lund of NTNU (Trondheim) for which primary data from fieldwork was conducted in different localities in Odisha since 2009. Two important analytical themes discussed were: body space which relates to how adivasi women have shaped their trajectories of change through their own bodies, as well as how they combine these with broader aspects of change resulting from national development politics; activism which is manifested in the form of women's group mobilization and undertaking several activities in the public domain; and spaces of resistance which reflect women's relationships to power relations at different scales. Adivasi women's activism has contributed to transform gender relations but at the same time being embedded in their structural positioning of patriarchy, local power relations, and neoliberalist policies, and to a certain extent local NGOs contribute to facilitating their activism. By re-visiting an 'old' woman issue – women's activism – and formulating a 'new' conceptual lens, Dr. Smita was able to re-think gender in a context which is facing dramatic cultural, societal and economic changes. The discussion with students mainly centered around the socio-cultural contexts in which adivasi women's activism was studied, peace and conflict issues in the

larger national context and how it affects local communities and the nature of transformation observed among adivasi communities in general and women in particular. A number of students showed interest in undertaking similar research projects for their study programs at ICU.

(Reported by Smita Mishra Panda and convened by Tomiko Yamaguchi)

Open Lecture

Inherited Responsibility and Historical Reconciliation: Making Citizens Responsible for Historical Injustices

Lecturer: Jun-Hyeok Kwak (Professor, Institute for Values and Ethics, Soongsil University)

Date: November 7, 2013 (Thu.), 16:30-19:00

Place: H-151

The stagnation of historical reconciliation in Northeast Asia is one of the reasons why all of the diplomatic and scholarly endeavors do not seem sufficient to meet the demands of reconstructing a regional identity. The opposing opinions and memories on the matter of past wrongdoings reproduce and aggravate the national adversity and conflict between Northeast Asian countries, and nationalism acts as a big obstacle in the process of creating peaceful coexistence in the region. Certainly, there have been various endeavors to set up dialogue on historical issues as well as textbooks and to share different experiences, perceptions, and knowledge. However, these attempts have been less fruitful for promoting a culture of peace and more provocative of cynical pessimism. In this context, this lecture gives the concept of civic responsibility with reciprocal non-domination as a viable approach for solving past as well as present problems and constructing a shared understanding in the region.

(Reported by Jun-Hyeok Kwak and convened by Takashi Kibe)

放送・メディア・表現の現在 — 情報通信規制の現在を踏まえて —

講師（パネリスト）：

駒村圭吾（慶応義塾大学法学部教授）

小山剛（慶応義塾大学法学部教授）

宍戸常寿（東京大学大学院法学政治学研究科教授）

司 会：寺田麻佑（国際基督教大学法学・公共政策担当准教授）

日 時：2013年11月25日（月）14:00-17:30

場 所：本部棟206会議室

1. シンポジウム趣旨

表現の自由と密接に関係する放送法の改正、メディアの規制が、様々な形で、この数年間議論されてきている。本シンポジウムにおいては、ビッグデータの扱い方やネット選挙といった、最新の話題にも触れつつ、根本的な問題点を議論の中から掘り下げることを目的とした。そのため、メディアと法規制のかかわり方も含めて、放送とメディアの在り方について様々な形で提言を行ってこられた東京大学大学院法学政治学研究科の宍戸常寿教授、基本権保護の法理の専門家である現BPO委員でもある慶応義塾大学法学部の小山剛教授、ジャーナリズム・言論法に詳しい慶応義塾大学法学部駒村圭吾教授に、それぞれパネリストとして参加いただき、様々な観点から、議論していただき、放送・メディア・表現の現在について、理解を深めることを目指した。また、公共放送の意義も含めたメディアの在り方を、表現の自由の論点も含めて議論することにより、最新の議論を整理した。

本シンポジウムは、パネリスト以外に、多くの研究者や実務家が参加した、参加型のシンポジウムとして開かれた。その結果、非常に充実した質疑応答がなされ、多くの論点につき、深い議論がなされた。以下は、要旨の性質上、基調講演の概要を中心にまとめるが、本シンポジウムの、質疑応答部分も含めた詳細内容については、本ジャーナル次号にて発表する。

2. シンポジウム内容

【宍戸常寿教授基調講演概要】

マスメディアが従来、担ってきた機能には議題設定機能・世論認知機能があったが、メディア環境の変化（情報通信技術（Information Communication Technology）や産業構造、読者・視聴者・利用者の意識等）のなかで、変化する環境において、メディアの役割・機能がどのように変化するのか、法は新しいメディア環境において、何をなし得るのか、ということが問題となってきている。

まず、憲法上は、憲法 21 条が表現の自由・国民の知る権利・報道・取材の自由、通信の秘密に関わり、同 13 条が、プライバシー権、個人情報の保護等に関わる。つぎに、放送は、公衆によって直接受信されることを目的とする電気通信の送信と定義されるが、放送法制については、日本は、受信料を財源とする NHK と、広告収入を財源とする民間放送事業者の二元体制になっている。さらに、通信については、特定の発信人と特定の発信人との間のコミュニケーション行為と定義され、憲法上は通信の秘密（21 条 2 項）に関わる問題である。また、インターネットについても、ISP・CATV・電子メール・BBS・ポータルサイト・SNS には、通信の秘密が及ぶ。もっとも、「公然性を有する通信」とされる、Web サイト・BBS 等、不特定多数へ向け表示されることを目的とする通信の内容には、通信の秘密は及ばない（ISP は、コモキャリアではなく、発信者として発信者の表現内容に責任を負う場合がある）。インターネットは、プロバイダ責任制限法によって、情報を削除した ISP の責任を制限し、発信者の情報を開示する手続を規定されているほか、業界の自主規制として、名誉棄損・プライバシー関係ガイドラインや、インターネット上の違法情報への対応ガイドラインなどが制定されており、それらによって対応がなされている。

いくつかの論点として、テレビ離れやデジタル化、放送・通信の融合への対応、放送局の経営悪化、記者クラブ等のジャーナリズムの問題、コンプライアンス、バラエティ問題、政府との関係など、放送の抱える課題に関するものがある。放送の抱える課題については、ネット普及の影響が大きい。放送規律の在り方については、BPO（放送倫理・番組向上機構）の役割は本来補助的であって、放送局自身が倫理を維持向上させる責務がある。海外事業者については、日本の自主規制等の枠組みでは通用するのは定かではない。インターネット選挙については、特に 2013 年、公職選挙法は、規制を強くかけていたため、インターネットを解禁といっても、様々な歪みが露呈した（その他、様々な論点について指摘）。

【小山剛教授基調講演概要】

BPOの放送人権委員会の説明と、BPOの概略の説明ののち、具体的な手続について説明。放送被害者は、かつて、泣き寝入りの状況であったが、放送人権委員会は救済にあたってきた。しかし制度の使われ方が最近は大きく変わってきた。具体的には、申し立て人が、それまでは、本人が自ら、どのような放送によって被害を受けたのかということ、直接申し立てるような制度であったが、最近では、ほぼすべての事案において、弁護士が関わり、文章も、法律的に弁護士が作成するようになってきている。すなわち、代理人付きになってきている。そして、実際の問題点をヒアリングする際にも、弁護士（代理人）が付くようになった。もっとも、BPOの人権侵害は二択でしか判断できない。2010年までは38件事案があったが人権事案ではなく放送倫理で処理していた。昨年は、手続きの内部準則を直した。具体的な事例としては、局からの批判もあるし医療過誤のこともあった。なお、BPOのホームページの申し立てのところに、記入例を付けたら申し立てが増えた（その他細かな問題点についても詳細に指摘）。

【駒村圭吾教授基調講演概要】

表現の自由と憲法21条、公共性について、考えてみる必要がある。表現の自由によって勝手気ままにやってよいという機関が公共性を持つ問題が、まず考えられるところだが、自由の裏には、公共性がある。オーディエンスを対象とするからこそ公共性がある。たとえば、憲法21条に関わる情報については、サーキュレーションと説明されている（佐藤幸治）。表現の自由と公共性は、切っては切り離せない、織り込み済みのものである。

博多駅テレビ事件ではオーディエンスがあってこそその新聞社ということが示された。国民に知る権利があり、呼応する形で自由があるとした。社会的サーキュレーションで考えることが重要である。ミルの自由論とアレオパジティカがあり、思想の自由市場論があった。思想の自由市場論ではホームズが1919年に「明白かつ目前の危険」を示し、要するに変な規制をしていないほうが、良いということになった。新聞には公共性があったが未来永劫ということではない。今後考えられるべきは、表現の自由、明白かつ現在の危険という近代的議論である。また、①プライバシーという憲法13条の内的生活の権利が自己情報コントロール権として外に出て

きたこと、②思想の自由市場は自由の論理だったが統治の論理にもなること、が重要だ。

【パネルディスカッション・質疑応答概要】

国際放送の放送命令（要請）制度、ブログで声上がるようになったがヘイトスピーチのような問題があることについて、ネット選挙運動について、BPOについて、また、特定秘密保護法について、現代的な放送・メディア・表現の問題点について自由闊達な議論がなされた。

（報告・招聘：寺田麻佑）

Open Lecture on Human Security

Date: December 19, 2013 (Thu.), 16:30-19:00

Place: H-151

Human Security and Global Re-ordering

Lecturer: Tim Shaw (Professor, Department of Conflict Resolution, Human Security, and Global Governance, University of Massachusetts Boston)

Human Security and Gender

Lecturer: B. Jane L. Parpart (Professor, Department of Conflict Resolution, Human Security, and Global Governance, University of Massachusetts Boston)

This open lecture invited two distinguished scholars in the field of human security to discuss the contemporary agendas on the subject with SSRI members and graduate students. In the first lecture, Prof. Tim Shaw introduced the concept of Human Security with particular reference to the Global South. He briefly sketched the changing contours of North-South relations and the changes to the global order as represented by the rise of the BRICS in contemporary international relations (IR) and Human Security Studies. In the second lecture, Prof. B. Jane L. Parpart introduced SSRI members and graduate students to the relationship between gender, conflict and Human Security with particular reference to the Global South.

(Reported and convened by Giorgio Shani)

公開講演会

活動家湯浅誠と考える、私たちの未来
「湯浅誠が学生、教授と徹底討論」

講演者：湯浅誠（反貧困ネットワーク事務局長）

日時：2013年12月20日（金）15:10-17:30

場所：本部棟206会議室

今回の講演会は、一見相反する意見を持っているように思える活動家の湯浅さんと、経済学者八代尚宏教授との議論を意図した勉強会であった。プログラムは湯浅誠の講演、学生団体API（Action for Political Issues）が準備した質問に対する2人の応答、そして、参加者との質疑応答という形で進んで行った。湯浅さんは自分の生い立ちからの貧困との出会いといった自分自身のことのみならず、社会活動の仕方や大学で学問を学ぶ意義といった学生へのメッセージも述べられた。八代教授からは、定年を設けずに働ける人は働くフリーエイジという考えや社会保険は中流の人々へ再分配をするといった、貧困や労働環境に対して経済学ないし政府ができることを話した。講演の運営は小林叶、元山仁士郎、浜野光太郎、小林英太郎、山口芽衣、栗栖由喜によって行われ、60名が参加した。対談後は多くの質問が寄せられ、活発な質疑応答となり、講演後のアンケートでは概ね満足の声が聞かれた。

（報告：元山仁士郎／招聘：千葉真）

Political Violence and Transitional Justice

Date: January 18, 2014 (Sat.), 13:00-16:00

Place: International Conference Room, Kiyoshi Togasaki Memorial Dialogue House

Justice in Translation: Reflections from the Khmer Rouge Tribunal

Lecturer: Alexander Hinton (Professor, Center for the Study of Genocide and Human Rights,
Rutgers University)

How do people find justice in the aftermath of genocide and mass atrocity? While there are a variety of local responses to such violence, one of the more widespread ways of dealing with the past has been through the implementation of transitional justice mechanisms. In particular, tribunals, ranging from the ad hoc tribunals in Rwanda (ICTR) and the former Yugoslavia (ICTY) to the ICC to mixed or “hybrid” tribunals in places like Sierra Leone, Kosovo, Timor Leste, have become an increasingly popular way of dealing with crimes of the past.

Among the critiques of the ICTY and ICTR was a growing awareness between the legal procedures in the court and the awareness and understanding of the trial process among the survivor populations, who resided far away from the court and often were less familiar with the juridical procedures in operation. One of the responses to this situation has been the creation of the hybrid/mixed tribunals, where are located in the countries where the atrocities took place and involve a combination of domestic and international personnel. Another has been an increasing concern with outreach. A number of outreach mechanisms have been developed, ranging from court tours to the development of promotional materials and media efforts.

This essay, which is undertaken in the spirit of critical transitional justice studies, explores one such outreach effort in Cambodia, where a hybrid tribunal is currently trying the surviving senior leaders of the Khmer Rouge, a genocide regime that enacted policies resulting in the deaths of over 1.7 of Cambodia's 8 million inhabitants from 1975 to 1979. In particular, it explores the journey of Uncle San and Aunt Yan to the Khmer Rouge Tribunal and argues that their journey is illustrative of a transitional justice imaginary that is pervasive in tribunals, truth commissions, and other transitional justice mechanisms.

(Reported by Alexander Hinton and convened by Giorgio Shani)

Retributive Justice in the Transitional Justice Debate: Is It Undesirable? Is It Not Victim-Centered?

Lecturer: Kazuo Ohgushi (Professor, Faculty of Law, The University of Tokyo)

Transitional justice field has grown significantly both in theory and practice for the past 30 years. Although the UN and human rights NGOs have endorsed retributive justice as an essential component of transitional justice, there is a growing criticism against it. Some of the critics view retributive justice as a “top-down” project imposed by the international community and advocate instead what they call “victim-centered” approaches. My first paper (“Critiques of the Punishment of Human Rights Violators...”) seeks to qualify this discourse by examining Latin American cases, where the partial success of prosecutions of human rights violators was largely the result of prolonged and tenacious struggles of victims and their supporters. Thus, in Latin America, retributive justice was a “victim-centered,” “bottom-up,” and “locally-owned” project.

My second paper (“A Brief Critical Note on ‘Hypercritical School’ of Transitional Justice”) engages what I tentatively call “hypercritical school” of transitional justice. This school, which has gained in importance since the

2000s, criticizes what it considers to be the “dominant” transitional justice model from a leftist/progressive stance, and often denounces it as an imperialistic imposition of Western powers. It was the profound uneasy feeling I had when I encountered those critiques that motivated me to write my first paper. The first part of “A Brief Critical Note...” points to various flaws with these critiques. The second part criticizes a specific argument espoused by some of the adherents to this school: the negation of the distinction between perpetrators and victims and the opposition to retributive justice on that ground.

(Reported by Kazuo Ohgushi and convened by Giorgio Shani)