

氏名	PHOLSIM, Suriyanon	
学位の種類	博士(学術)	
学位記番号	甲第246号	
学位授与年月日	2024年3月22日	
学位授与の要件	学位規則第4条第1項該当	
学位論文題目	タイにおける地域協働と都市公共交通政策の策定 Local Collaboration and Urban Transport Policymaking in Thailand	
論文審査委員	主査 教授	稲葉 祐之
	副査 教授	大森 佐和
	副査 上級准教授	近藤 正規
	副査 元ICU教授	西尾 隆

論文内容の要旨

本研究では、タイにおける公共交通システムの発展を牽引する役割を担う地域協働行動に影響を与える要因について分析する。加えて、異なるタイプの協働アプローチを分析し、それらがどのように都市の公共交通政策に寄与しているのかを検証する。本研究では、協力機構を垂直型協力型と水平型協力型の2種類に分類し、また政策ブローカーの分析を行うため、アドボカシー連携フレームワーク(ACF)から派生した新しい理論的フレームワークを開発した。この研究の目的は、コーンケン、チェンマイ、プーケット、ブンカーン県における公共交通システムの向上を目指す政策を推進するための地域連携の取り組みを調査することである。本研究は、次の2つの研究課題に焦点を当て、事例研究を主要手法とした質的分析を行う。すなわち、(1)都市の公共交通政策を発展させる上で、なぜ特定の地域協働メカニズムが他よりも有効に機能しているのか、(2)垂直型および水平型協働機構におけるそれぞれの政策アクターの多様性や役割が、都市内の公共交通政策の推進力にどのような影響を与えるのか、である。本研究では、ATLAS.tiプログラムを組み込んだCAQDAS手法を採用し、調査対象となった4つの事例研究において、文献調査と地域協働メカニズムの推進に重要な役割を果たした39人へのインタビューから得られた質的データを分析した。

分析の結果、公共交通政策を進展させる上で水平型連携の機能に影響を与える7つの主要な要因が示された。これらは、地域連携の政策ブローカー、政治的要因、財政的要因、

複数の地域セクターによる協働、地方自治体の役割、グループの結束力、外部の状況や事象を統合する能力である。比較事例研究の結果、ACF 理論と政策分析に関する文献の知識体系を拡充する 3 つの理論が得られた：(1) 垂直型および水平型の協働的な公共交通政策を推進させるための重要な要因は、政策ブローカーの役割と資源である。(2) 地元のネットワーク・パートナーの多様性は、垂直型よりも水平型の連携にとって重要である。(3) 公共交通政策を実施する際の水平型連携の機能性の高さは、財政の自律性、政治的なアプローチの仕方、グループの結束力に影響される。本研究が提示した政策ブローカー分析の枠組みを他の政策分野にも適用することで、他の研究者がこれら 3 つの理論の論理性を検証し、場合によっては棄却するよう望む。

キーワード： 協働的政策形成、公共交通政策の構築、政策ブローカー、アドボカシー連携フレームワーク、タイ国

論文審査結果の要旨

博士論文の審査および最終試験は、2024 年 1 月 23 日 12:50 から 14:45 まで教育研究棟 ERBI 247 で行われた。審査委員会は関連分野の 3 名の専任教員および 1 名の外部審査委員で構成される。審査委員は、組織間関係論（経営学）を専門とする主査（指導教員・審査委員長） 稲葉祐之教授、公共政策を専門とする副査 大森佐和教授、開発学を専門とする副査 近藤正規上級准教授、行政学及び公共政策を専門とする外部審査委員 西尾隆名誉教授である。また博士候補生、試験委員、大学院事務スタッフの他に、数名の大学院生が試験を傍聴した。冒頭の 40 分間、博士候補生による論文のプレゼンテーションがスライドを用いて行われた後に、試験委員からの質問とコメントへの博士候補生の回答とディスカッションが行われた。

審査委員会は、本論文の学術的価値を以下のように評価した。従来十分な検討が行われてこなかったタイ国における地域協働行動に影響を与える要因について、公共交通システムの導入を巡る 4 都市のケースを用いた詳細な比較事例研究は、以下の点で新奇性と理論的な示唆に富む。

1. 地域連携に関わる既存研究、とりわけアドボカシー連携フレームワーク（ACF）に関する文献を網羅的に渉猟した上で、地域協働行動を説明する理論的空隙として協働パートナーの水平的連携と垂直的連携という視点を見いだしたこと。

2. 協働パートナーの水平的連携と垂直的連携を分析枠組みとして行った、4都市のケースを用いた詳細な比較事例研究において、十分なデータを元に水平型連携、垂直型連携のメカニズムとそれらが機能する要件を明らかにした。また、公共交通政策を進展させる上で水平型連携の機能に影響を与える7つの主要な要因（地域連携の政策ブローカー、政治的要因、財政的要因、複数の地域セクターによる協働、地方自治体の役割、グループの結束力、外部の状況や事象を統合する能力）が示されたこと。

3. その上で、従来のアドボカシー連携フレームワーク（ACF）をより精密なモデルとして提示し、タイ国の地域政策の策定・推進に資する理論として示唆したこと。

方法論的には、比較事例分析法を忠実に実行したもので、定性研究の利点を活かして、濃密なデータを用いた地域連携メカニズムの記述と分析を行っている。また政策決定に関わった主要プレイヤーへの詳細なインタビューによるデータは、貴重な資料である。

審査委員からは博士候補生に対して、以下の質問が挙げられた。大森教授からはおもに、アドボカシー連携フレームワーク（ACF）と多元的政策流路モデル（Multiple Stream Framework）での論文中の政策仲介者（policy brokers）と政策的企業家（policy entrepreneurs）の差異に関する議論での各モデルが前提とするアクターの合理性について質問がなされた。また事例研究で、ACF研究では通常行われるところの連携のダイナミクスにおける支配的なアドボカシー連携と少数派の同連携についての分析をより多く含めるべきではとの質問があった。また近藤上級准教授からは、垂直的な連携に関する地域政府から中央政府への影響力についての質問があった。西尾名誉教授からは、タイ国の公共交通における連携・協働への評価に関連して、閉じたサブシステムが政策に負の影響を与える側面にも留意すべきではないかとのコメントがあった。これらの質問及びコメントに対する博士候補生の応答は適切なものであった。

以上から審査委員会は審議の結果、一部政策過程の理論部分について、期限内に補強的な改稿を求めることとなった。しかし、本論文のタイ国における比較事例研究がもたらす実証的な貢献価値は極めて高く、博士号授与に値するという評価で全員が一致した。なお、詳細な評定については審査委員3名がA評価、1名がB評価であった。本論文はタイ国における地域政策を推進するための地域連携の研究に大きく貢献する優れた博士論文であり、博士号に値する新奇性の高い研究である点を評価した。

結論として、審査委員会は PHOLSIM, Suriyanon 氏に博士号を授与することを全員一致で推薦することとした。

Name	PHOLSIM, Suriyanon
Degree	Doctor of Philosophy
Diploma Number	甲(<i>Type-Kou</i>) No. 246
Date of Commencement	March 22 nd , 2024
Requirement of Degree	ICU University Regulation Article 4-1
Title of Dissertation	Local Collaboration and Urban Transport Policymaking in Thailand タイにおける地域協働と都市公共交通政策の策定
Committee Members	Chair Professor INABA, Yushi Reader Professor OMORI, Sawa Reader Senior Associate Professor KONDO, Masanori Reader Former Faculty NISHIO, Takashi

Summary of the Dissertation

This study examines factors affecting the functionality of local collaborative actions to advocate for transport policy in Thailand and analyzes how different collaborative approaches impact transport policymaking. This study identified two different types of coalition—vertical and horizontal coalitions and drew a framework of policy brokers analysis, which applied advocacy coalition framework to investigate those local coalitions advocating for transport policy in Khon Kaen, Chaing Mai, Phuket, and Bueng Kan. This research applied qualitative case study as the key methodology to address two main research problems: (1) *why is some local collaborative action more functional than others to advocate for transport policymaking?* and (2) *how does the variety and role of relevant policy actors in vertical and horizontal collaborations impact the capacities of those coalitions to advocate for transport policymaking?* This study deployed the CAQDAS Technique, which ATLAS.ti was applied to analyze qualitative data collected from documentary research and interviews with 39

informants who are critical actors in the collaborative systems of those selected cities.

The results revealed that the functionality of horizontal coalitions to achieve transport policymaking relies on seven factors: coalition policy brokers, political factors, financial factors, collaboration from multiple local alliances, local government roles, coalition unity, and abilities to integrate relevant external events. Further, this study also offers three theories for ACF and policymaking literature, including (1) the roles and resources of policy brokers are key to the success of vertical and horizontal collaborative policymaking to advocate for transport policies, (2) the multiplicity of local partners is more necessary to horizontal than vertical coalition, and (3) different degrees of financial autonomy, political strategies, and unity of coalition lead to different levels of functionality for horizontal coalition to run for transport policymaking. This study encourages scholars to further falsify and verify these three theories by employing this study's designated policy broker analysis framework in other policy areas.

Keywords: Collaborative Policymaking, Transport Policymaking, Policy Brokers, Advocacy Coalition Framework, Thailand

Summary of the Dissertation Evaluation

The doctoral thesis review and final exam were held at the Education and Research Building ERB I 247 from 12:50 to 14:45 on January 23, 2024. The evaluation committee consists of three full-time faculty members and one external examiner in the related fields. The committee consisted of Professor Yushi Inaba, the chief examiner (thesis advisor and the chair of the committee), who specializes in interorganizational relations (management), Professor Sawa Omori, a deputy examiner who specializes in public policy, Senior Associate Professor Masanori Kondo, a deputy examiner who specializes in development studies, and Professor Emeritus Takashi Nishio, the external examiner specializing in public administration and public policy. In addition to the doctoral candidate, evaluation committee members, and a graduate school administrative staff member, several graduate students also observed the examination. For the first 40 minutes, the doctoral candidate made his presentation on his research using slides, followed by the candidate's responses to questions and comments from the examiners, and overall discussions.

The evaluation committee evaluated the academic value of this dissertation as follows. This detailed comparative case study using the cases of four cities in Thailand focusing on the introduction of public transportation systems has academic novelty in suggesting the factors that influence local collaborative behaviors in Thailand, which have not been sufficiently investigated, and rich theoretical implications.

1. Comprehensively reviewing existing research on local collaboration, mainly focusing on the literature on the Advocacy Collaboration Framework (ACF), the author developed a perspective on horizontal and vertical collaboration between collaborative partners to fill a theoretical gap on local collaborative behaviors.
2. In the comparative case study, employing horizontal and vertical coalition among collaborative partners as an analytical framework, the author acquired sufficient data to identify the mechanisms of horizontal and vertical collaboration and their prerequisites for functioning them. It also identifies seven key factors that influence the functioning of horizontal coalition in developing and implementing public transport policies: coalition policy brokers, political factors, financial factors, collaboration from multiple local alliances, local government roles, coalition unity, and abilities to integrate relevant external events.
3. Based on the result of the comparative case study, the author modified the conventional ACF, and suggested a more precise model and a theory that would contribute to the formulation and implementation of Thailand's local policies.

Methodologically, this research steadily implemented comparative case analysis methods, taking advantage of qualitative research to describe and analyze local collaboration mechanisms using dense and multi-facet data. In addition, data from detailed interviews with key players involved in policy-making is a valuable record in this field.

The review committee asked the following questions to the candidates: Professor Omori mainly asked about the difference between policy brokers and policy entrepreneurs in the ACF and the multiple stream framework (MSF), especially discussions on the assumption of rationality each actor (policy brokers and policy entrepreneurs) follows. Professor Omori also asked about the necessity of adding further detailed analysis between dominant advocacy coalitions and minority advocacy coalitions, which is often examined in ACF research, in the case studies. Senior Associate Professor Kondo also asked a question about the influence of local governments to the central government regarding vertical collaboration. Professor Emeritus Nishio commented that the dissertation should refer to the negative effects of a closed subsystem to public policy regarding evaluation of the collaboration in the transportation policy in Thailand. The doctoral candidates' responses to these questions and comments were appropriate.

Although the evaluation committee found the necessity of supplemental revise in the theoretical development part on the policy process theories within the designated period, the committee unanimously agreed that the empirical contribution of this comparative case study in Thailand is extremely high, and thus it deserves a doctoral degree. Regarding the detailed evaluation, three examiners gave A grade and one examiner gave B grade.

Based on the above, the committee evaluated that this is an excellent doctoral dissertation that will greatly contribute to research on local cooperation to promote local policy in Thailand, and that the dissertation is with high novelty and worthy of a doctoral degree. In conclusion, the evaluation committee unanimously recommends that the doctoral degree be awarded to Mr PHOLSIM, Suriyanon.