

氏名	AYCOCK, Brian Johnson エイコック ブライアン ジョンソン
学位の種類	博士(学術)
学位記番号	甲 第 239号
学位授与年月日	2023年7月14日
学位授与の要件	学位規則第4条第1項該当
学位論文題目	State Responsibility for Internal Displacements Caused by Climate Change 気候変動による国内強制移動の国家責任
論文審査委員	主査 教授 新垣 修 副査 教授 毛利 勝彦 副査 上級准教授 高松 香奈

---

## 論文内容の要旨

国内強制移動監視センターによると、2009年から2019年の間に、突発性災害を背景に、計2億4,970万人が新たに移動を余儀なくされた。気候変動が既に多くの人々に影響を与えていることは明らかであり、疑いなく、さらなる強制移動を招くことになる。気候変動の悪影響による人間の移動がますます顕著となっていることが広く認識されているにもかかわらず、気候変動によって移動しながらも国境を越えていない人々に対応する国際法の役割についての研究は、まだ十分に行われていない。本論文の目的は、気候変動の影響で発生している可能性のある国内避難民を抱える諸国に法的救済を提供する国際法の役割を明確にすることで、研究におけるギャップを埋めることである。よ

り具体的には、国内強制移動の文脈において、越境損害と被害に関連する義務に基づく、気候変動に対する国家責任を検討している。

本論文の第一章では、気候レジーム、気候変動に対するアカウントビリティ、人権、そして気候変動による強制移動に関する既存の関連文献を検討している。その結果、気候変動によって引き起こされるグローバルサウスの国内避難民について、グローバルノースに責任を負わせるために必要な議論が欠けていることが判明した。そこで、いくつかのリサーチクエスチョンを定める。第一に、国家責任の理論的枠組みは、気候変動による強制移動という文脈で適切なものとなり得るか。第二に、越境損害を国際違法行為として特定する理論的根拠は、気候変動による強制移動の文脈で存在するか。第三に、越境損害にかかる国家責任は、気候変動による強制移動の現実はどう適用されるのか。なお、研究方法としては、法実証主義的な観点でのアプローチが採られる。

理論面での議論とリサーチクエスチョンの検討の前に、本論文の第二章では、気候変動の 이슈の背景について説明している。気候変動による強制移動という課題は、緊急の注意を要するグローバルな関心の一つとなっている。そのため、本章ではこのトピックの重要性についても説明している。さらに、気候レジームの欠点を明らかにすることで、法的救済を通じて回復を求め

ることの妥当性を示す。また、この問題を裁判に持ち込むことの妥当性なども示す。以上に加え、国内避難民には、回復を正当化するほどの実質的被害が関与していることも示唆している。

第三章では、国家責任の法的理論枠組みを定め、気候変動にかかる国家責任の適用に関連する原則を扱う。本章では、国際法委員会による「国際違法行為に対する国家の責任」に関する条文の起草史において、国家主権がどのように制限されてきたかについて説明する。また、空間的（他の国家とグローバルコモンズ）・時間的（将来の世代）境界は、どのように概念化されてきたのか。その理解について解説する。その上で、違法行為の国家への帰属、国家責任設定の結果、正義を追求するために利用可能な対抗措置について議論する。

第五章では、第三章と第四章で構築された理論的枠組みを、気候に起因する強制移動の事象に適用する。本章は、越境損害の禁止を通じて負う義務に違反する国際違法行為に対して国家は責任を負わなければならない、したがって、グローバルノースはグローバルサウスに対し、回復を行うべきだと結論づける。本章では、グローバルノースが、気候レジームで形成されてきた要件、即ち、払うべき注意の程度などを満たしていないことを説明する。具体的には、国家への帰属、違法行為、被害国、救済といった要素を検討する。

総体的にみて、本論文は、越境損害を禁ずる慣習法上の原則とそれに伴う相当の注意義務の実行をその内部において制度化していない気候レジームについて、批判的にとらえている。そして、関連の議論を踏まえ、現行の国際法の下でも、グローバルノースはグローバルサウスに対して回復を行う義務があると結論づけている。これは、越境損害の禁止から生じる義務違反が国際的違法行為をもたらすことから、国家責任を負わせるために法的措置を講じることが適切であることを示唆するものである。

## 論文審査結果の要旨

博士論文最終試験は 2023 年 5 月 15 日 12 時 20 分にリモート（Zoom）で実施され、13 時 40 分に終了した。論文審査委員会は、関連する専門分野と研究分野に従事する 3 名で構成された。まず、国際法を専門とする新垣修教授が本委員会の主査を務めた。副査の一人は、国際政治を専門とする毛利勝彦教授であった。もう一人の副査は、ジェンダーと国際関係を専門とする高松香奈上級准教授が務めた。

2023 年 1 月 16 日に実施された論文最終草稿審査において、論文審査委員会は、草稿について若干の加筆修正を求めた。その要望には、国際法協会と国際法委員会がとった対応についての議論や、COP-27（シャルム・エル・シェイク）での関連合意の評価が含まれていた。5 月に行われた最終試験で論文審査委員会は、本論文の著者がこれらの要望に応えたかどうかを検討したが、提出された修正と口頭での回答が十分であると考えた。

論文審査委員会は、口頭試問において、理論的課題から実践的課題まで様々な問いを発した。著者の返答を聞いた上で、本委員会は、本論文における価値が次にあると考えた。まず本論文は、気候変動によって引き起こされる国内での強制移動という特定状況に国家責任の枠組みを適用しようとする、初の本格

的試みである。本論文は、越境損害を禁ずる慣習法上の原則と相当の注意義務の内容を明らかにする一方、気候レジームが原則を制度に組み込んでいないことを批判的に示している。それにもかかわらず、現行の国際法の下であっても、グローバルサウスは、越境損害の禁止から生じる義務違反が国際違法行為であるとして争い、国家責任を負わせるために法的措置を求めることができると考えている。なお先行文献では、気候に関連した国家責任と、気候変動によって引き起こされる国内強制移動が分離して語られてきたことに留意されたい。これらのテーマを一つの議論にまとめたことに、本論文の独創性が見出せる。

第二に、本論文は、海面上昇に直面するフィジーでの現地調査で著者が得た情報を分析材料として用いている点でユニークである。その特徴は、自身の議論を現実に適用させたいという真剣な実践的思いとともに、論文計画を進めた著者の動機から生み出されている。

本論文の第三の特徴は、歴史的アプローチの多用である。このアプローチにより、国際法と気候レジームの展開に対する各国の反応の史的变化を追跡することが可能となっている。

本論文のこのような価値にもかかわらず、論文審査委員会は、概念化と理論化の点で改善の余地があると考えます。例えば、著者は、気候変動の文脈での国内避難民の範囲を決定するための、合理的な基準を確立すべきである。別の側

面では、著者は、越境損害の禁止の歴史的展開と、回復を行うことの正当性について説得力を持って主張した。その一方で、損害が本質的に集団的行為によって引き起こされる状況に、なぜそのような禁止が適用され得るのかという理由を、より明確に説明すべきである。

論文審査委員会は、本論文が高い質の内容を備えているとともに、国際法、難民、気候変動の研究分野に寄与するものと評価する。本論文の全体的達成度から判断するに、論文審査委員会構成員は、エイコック ブライアン ジョンソン氏への博士号（学術）の授与を推奨することを全会一致で結論した。

Name	AYCOCK, Brian Johnson		
Degree	Doctor of Philosophy		
Diploma Number	甲( <i>Type-Kou</i> ) No. 239		
Date of Commencement	July 14 <sup>th</sup> , 2023		
Requirement of Degree	ICU University Regulation Article 4-1		
Title of Dissertation	State Responsibility for Internal Displacements Caused by Climate Change 気候変動による国内強制移動の国家責任		
Committee Members	Chair	Professor	ARAKAKI, Osamu
	Reader	Professor	MORI, Katsuhiko
	Reader	Senior Associate Professor	TAKAMATSU, Kana

---

### **Summary of the Dissertation**

The Internal Displacement Monitoring Centre (IDMC) recorded a combined total of 249.7 million new displacements in the context of sudden-onset disasters during the period 2009 – 2019. It is clear that climate change is already impacting large numbers of people and will unquestionably lead to further displacements. Despite the widespread recognition that human displacement is increasingly caused by the adverse effects of climate change, there has not yet been full research into the role of international law in response to persons who are displaced by climate change and who have not crossed an international frontier. This dissertation aims to fill that gap by identifying the role of international law to provide a legal remedy for States hosting internally displaced persons whose displacement can be linked to the effects of climate change. More specifically, it considers State responsibility for climate change based on obligations related to transboundary harm and injuries in the context of the internal displacements.

Chapter One of the dissertation reviews relevant existing literature on the climate regime, the accountability for climate change, human rights and climate-induced displacements. It finds lack of the necessary arguments for assigning responsibility to the global North in relation to the internal displacements caused by climate change in the global South. Then, it poses several research questions. Firstly, does the theoretical framework of State responsibility make it appropriate in the context of climate change and displacement? Secondly, is there any theoretical basis for identifying transboundary harm as an internationally wrongful act in the context of displacements caused by climate

change? Thirdly, how does State responsibility for transboundary harm apply to the reality of climate-induced displacement? In terms of research method, approach from a legal positivist view is employed.

Prior to discussion of the theoretical perspectives and response to the research questions, Chapter Two of the dissertation describes background of the issues of climate change. The chapter also explains the significance of the topic since the problem of climate-induced displacement is one of global concerns which needs urgent attention. Furthermore, it shows the appropriateness of seeking reparations through legal remedies by highlighting the shortcomings of the climate regime, the appropriateness of bringing the matter to the courts and so on. In addition, it implies that internally displaced persons involve a material injury which would justify reparations.

Chapter Three sets out legal theoretical framework of State responsibility, dealing with the principle relevant to its application to climate change. The chapter describes how State sovereignty have been restricted in the history of the International Law Commission's codification of the Draft Articles on Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts. It articulates an understanding for how the boundaries are conceptualised spatially (other States and the global commons) and temporally (future generations). Then, wrongful acts being attributed to the State, the consequences of fixing State responsibility and countermeasures available in pursuit of justice are discussed.

Taking over the previous discussion of global commons with the specific context of transboundary harm, Chapter Four also constitutes a theoretical part of the dissertation to find obligations in the State responsibility framework to respond to internal displacements caused by climate change. This chapter attempts to establish that obligations concerning the prohibition on transboundary harm as customary law, and they represent international obligations of which a breach would constitute an internationally wrongful act. The chapter attaches importance to the discussion on the obligation to exercise due diligence and the theoretical framework for determining what that standard is. Distinguishing obligations of conduct and obligations of result, the chapter argues how they relate to either legal or material injuries, respectively.

In Chapter Five, theoretical framework formed in Chapters Three and Four is applied in the case of climate-induced displacements. This chapter concludes that State responsibility must be assigned for the internationally wrongful act of breaching obligations owed through the prohibition on transboundary harm, and thus, the global North owes reparations to the global South. The chapter explains that the global North has failed to meet the requirements formed in the climate regime, that is to say, a level of diligence owed and so on. More specifically, the chapter considers the factors of

attribution to the State, wrongful acts, injured States and remedies.

In overall, this dissertation critically sees the climate regime which does not incorporate the customary legal principle prohibiting transboundary harm and its inherent obligation to perform due diligence into the present system. Based on the relevant discussion, then, it concludes that the global North owes reparations to the global South under existing international law. It implies the appropriateness of pursuing legal action to assign State responsibility that violating obligations arising from the prohibition on transboundary harm constitutes an internationally wrongful act.

## **Summary of the Dissertation Evaluation**

The dissertation defense was conducted on 15 May 2023 remotely (Zoom) at 12:20 and concluded at 13:40. The evaluation committee comprised three members in associated disciplinary fields and with research specialisations. Professor Osamu Arakaki, a specialist in international law, chaired the committee. Professor Katsuhiko Mori, a specialist in international politics, was the examiner. Senior Associate Professor Kana Takamatsu, a specialist in international relations and gender studies, was another examiner.

It is noted that at the evaluation of the final draft of the dissertation conducted on 16 January 2023, the evaluation committee submitted a request to the author of the dissertation for minor changes. The requests included a discussion of actions taken by the International Law Association and the International Law Commission, and an evaluation of the relevant agreement at the COP-27 (Sharm El-Sheikh). In examining if the author responded to these requests, the evaluation committee for the dissertation defense undertaken in May was satisfied with the revisions and oral replies of the author.

During the oral exam, the evaluation committee posed various questions generating from theoretical to empirical concerns. Hearing replies of the author, the evaluation committee identified the following values in the dissertation. To begin with, this dissertation is the first comprehensive attempt on the application of State responsibility to the specific situation of internal displacements caused by climate change. The dissertation identifies the customary legal principle prohibiting transboundary harm and its inherent obligation to perform due diligence. It critically articulates that the climate regime does not incorporate the principle into the system. Nevertheless, it considers that even under international law, the global South can pursue legal action to assign State responsibility that violating obligations arising from the prohibition on transboundary harm constitutes an internationally wrongful act. It is noted that in the precedent literature, issues of State responsibility in relation to climate and internal displacements caused by climate change have been separated. It is the original nature of the dissertation to combine these topics into one argument.

Secondly, it is unique that the dissertation uses information the author gained during his field research in Fiji, which faces rising sea levels, as sources for analysis. This feature is generated from the author's motivation to advance his dissertation plan with his serious empirical concerns that his arguments can be applied in practice.

The third unique feature of the dissertation is its frequent use of historical approach. This approach dictates the change of reactions of States to the evolution of

international law and the climate regime.

Despite the above-mentioned value of the dissertation, the evaluation committee found room for improvement in terms of conceptualization and theorization. For instance, the author should establish a reasonable standard to determine the scope of internally displaced persons in the context of climate change. In another aspect, he has persuasively argued the historical development of prohibition on transboundary harm, and hence, justification of reparations. On the other hand, he should have a clearer explanation as to why the prohibition can apply in the situation where the harm is caused by collective action in nature.

The evaluation committee considered that the dissertation constituted a work of good quality and contributed to the studies of international law, refugees, and climate change. Given the overall achievement, the members of the evaluation committee unanimously agreed to recommend that Mr. Brian Johnson Aycock be awarded a Doctor of Philosophy.